

прогнозування, повинна бути розвинута на 75 %. Але, вона розвинена не у всіх респондентів (так, вона розвинена тільки на 25 % у 12 % курсантів ВНЗ та на 50 % у 20 % курсантів УПП). Тому ми вважаємо, що необхідно забезпечити подальше формування та розвиток такої професійно-важливої якості як передбачувальність.

Отже, підсумовуючи вищезазначене, ми дійшли загального висновку, що в ідеалі показники професійно важливих якостей, що детермінують здатність слідчого до прогнозування є дещо вищими аніж на практиці. На нашу думку, це пояснюється низьким рівнем компетентності слідчого, легковажне відношення до роботи, а точніше ігнорування або уникнення норм та неналежне дотримання дисциплінарних правил поведінки слідчого. Все це впливає на реальну картину попередження, розкриття та розслідування злочинів.

З метою більш раціонального використання криміналістичного прогнозування є гостра необхідність щодо розробки тактики застосування цього методу у досудовому розслідуванні. Необхідно в подальшому спрямувати навчально-формуючі заходи та покращити рівень знань, умінь та навичок органів досудового розслідування щодо застосування методу криміналістичного прогнозування.

Одержано 18.09.2017

УДК 343.98

Юрий Дмитриевич ТКАЧ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики
Одесского государственного университета внутренних дел;

Ольга Николаевна КОВАЛЁВА,

преподаватель кафедры криминалистики
Одесского государственного университета внутренних дел

ИННОВАЦИОННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ КАК РАЗВИТИЕ НАСЛЕДИЯ ПРОФЕССОРА М. В. САЛТЕВСКОГО

Разработанная и последовательно развиваемая автором *новая доктрина методологии криминалистики* основывается на фундаментальном наследии профессора М. В. Салтевского по докторскому диссертационному наиболее точному определению и разграничению двух основных базисных собственно криминалистических метода исследования – идентификации и установления общей групповой, видовой и родовой принадлежности (группификации) [5].

Сущность этих методов определялась соответственно как отождествление определенного твердого объекта по материально фиксированному отображению его же признаков внешнего строения на ином объекте и в сравнении двух и более объемов твердых, жидких или газообразных веществ по определенным суммативным групповым, видовым или родовым качественно-количественным признакам [5].

Данный подход выгодно отличался от двух других возникших примерно в это же время подходов, согласно которым весьма непрофессионально установление общей групповой, видовой или родовой принадлежности рассматривалось в качестве лишь этапа идентификации [3; 6].

Взяв за основу указанный научный подход М. В. Салтевского, развитый А. А. Кириченко по принципиально новому пониманию методов исследования микрообъектов посредством их индивидуальной и групповой идентификации микрообъектов [1, с. 216, 218], установления их общего источника происхождения [1, с. 220], их диагностического [1, с. 220–221] и ситуационного исследования [1, с. 221], автор разработал и последовательно развивал [4, с. 52–56; 7, с. 203–206; 8, с. 202–205 и др.] *следующую новую доктрину понятий и взаимоотношения базисных собственно криминалистических методов:*

1. *Идентификации* – это процесс отождествления признаков внешнего строения определенного твердого тела (для человека – признаков внешности) при индивидуальной идентификации или такого рода признаков определенной группы твердых тел (группы людей) при групповой идентификации с их материально фиксированным отображением на ином твердом теле либо в его структуре (материальные отпечатки) или в сознании человека (идеальные отпечатки).

2. *Группификация* – это процесс установления группового, родового или видового сходства морфологии (внешнее или внутреннее строение) или иных субстанциональных признаков (качественно-количественного состава, физических констант и др.) двух и более твердых тел либо субстанциональных признаков двух и более объемов вязких, сыпучих, жидких или газообразных веществ.

3. *Классификационное исследование* – это установление наличия у конкретного твердого тела живой или неживой природы либо у одного объема вязких, сыпучих, жидких или газообразных веществ признаков определенной таксономической либо иной классификационной группы.

4. *Криминалистическое диагностирование* – это установление факта наличия признаков общего характера определенного внешнего или внутреннего воздействия по их материально фиксированному отображению на поверхности или в структуре твердого тела либо сыпучих и жидких веществ или в структуре газообразных веществ (материальные отображения) либо в сознании (памяти) личностного источника (идеальное отображение), дающее возможность диагностировать по такого рода отображением факт и иные обстоятельства данного воздействия.

5. *Ситуационное исследование* – это установление механизма (ситуации) взаимодействия двух и более твердых тел или объектов любого агрегатного состояния с определенным твердым телом по материально фиксированному отображению (материальному отображению) признаков данного механизма либо ситуации на поверхности или в структуре твердого тела либо по идеальному отображению этих же признаков в сознании (памяти) личностного источника.

6. *Установление общего источника происхождения* двух и более твердых тел или их частей либо двух и более объемов сыпучих, жидких или газообразных веществ может быть осуществлено с помощью идентификации, Группификация, диагностирования или ситуационного исследования.

Учитывая изложенные положения, инновационное видение классификации криминалистических методов исследования может быть представлено так:

1. *Базисный метод исследования* – метод диалектического материализма.

2. *Общенаучные методы исследования*: 2.1. Чувственно-рациональные методы: 2.1.1. Метод наблюдения. 2.1.2. Метод описания. 2.1.3. Метод сравнения. 2.1.4. Метод эксперимента. 2.1.5. Метод моделирования. 2.2. Логические методы: 2.2.1. Метод анализа. 2.2.2. Метод синтеза. 2.2.3. Метод индукции. 2.2.4. Метод дедукции. 2.2.5. Метод гипотезы. 2.2.6. Метод аналогии. 2.3. Математические методы: 2.3.1. Метод измерения. 2.3.2. Метод математического моделирования. 2.3.4. Геометрические методы и др.

3. *Криминалистические методы*:

3.1. *Собственно криминалистические методы*:

3.1.1. *Базисные собственно криминалистические методы исследования*: 3.1.1.1. Метод идентификации. 3.1.1.2. Метод группификации. 3.1.1.3. Метод диагностирования. 3.1.1.4. Метод ситуационного исследования. 3.1.1.5. Метод классификационного исследования. 3.1.1.6. Метод установления общего источника происхождения.

3.1.2. *Общие собственно криминалистические методы*: 3.1.2.1. Метод версирования. 3.1.2.2. Метод планирования и организации преодоления макроправонарушений. 3.1.2.3. Метод взаимодействия разных субъектов в процессе преодоления макроправонарушений. 3.1.2.4. Метод поиска и розыска личностных и вещественных источников антикриминальных сведений и др.

3.1.3. *Частные собственно криминалистические методы исследования*: 3.1.3.1. Метод цветоделительной фотовидеосъемки. 3.1.3.2. Метод контрастной фотовидеосъемки. 3.1.3.3. Метод физического моделирования. 3.1.3.4. Метод дактилоскопии. 3.1.3.5. Метод

пороскопии. 3.1.3.6. Метод эджескопии. 3.1.3.7. Метод габитоскопии. 3.1.3.8. Метод субъективного портрета. 3.1.3.9. Метод опознания. 3.1.3.10. Метод фотовидеопортретной реконструкции лица человека по черепу. 3.1.3.11. Метод следственного (судебного, экспертного) эксперимента. 3.1.3.12. Методы обследования (осмотра, личного исследования) места деяния и иных объективных источников антикриминальных сведений. 3.1.3.13. Методы обыска различных объектов. 3.1.3.14. Метод «психологической ловушки». 3.1.3.15. Метод «химической ловушки». 3.1.3.16. Одерологический метод. 3.1.3.17. Антропологические методы. 3.1.3.18. Антропометрические методы и др.

3.2. Заимствованные криминалистические методы: 3.2.1. Физические методы. 3.2.2. Химические методы. 3.2.3. Физико-химические методы. 3.2.4. Биологические методы. 3.2.5. Социологические методы. 3.2.6. Психологические методы. 3.2.7. Кибернетические методы.

Список библиографических ссылок: 1. Кириченко А. А. Основы судебной микрообъектологии: монография. Харьков: Основы, 1998. 1220 с. 2. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: монография / кол. авт.; под науч. рук. А. А. Кириченко. 2-е изд. Николаев: Николаев. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. 1008 с. 3. Колдин В. Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1969. 31 с. 4. Курс лекцій з криміналістики: навч. посіб. / О. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула, В. С. Шаповалова; за наук. ред. О. А. Кириченка. Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2014. 348 с. 5. Салтевский М. В. Теоретические основы установления групповой принадлежности в судебной экспертизе (методологические, правовые проблемы): дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1969. 482 с. 6. Сегай М. Я. Методология судебной идентификации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1970. 30 с. 7. Ткач Ю. Д. Сутність і класифікація базисних власно криміналістичних методів дослідження. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2009. № 2. С. 203–206. 8. Ткач Ю. Д., Петриченко Ю. Д. Новая доктрина методологии криминалистики и ордиистики // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Миколаїв, 18 трав. 2016 р.). Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2016. С. 202–205.

Получено 05.10.2017

УДК 343.982.327

Зоряна Миколаївна ТОПОРЕЦЬКА,

кандидат юридичних наук,
асистент кафедри правосуддя Київського національного
університету імені Тараса Шевченка

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ ІНФОРМАЦІЙНО-ДОВІДКОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ

В сучасних умовах розвитку інформаційних технологій велика кількість інформації, яка необхідна для багаторазового використання у майбутньому, внесена в електронні бази даних та згрупована за певними критеріями. Багато інформації є відкритою для загального доступу, окремі дані можуть бути отримані за зверненням правоохоронних органів. Проте всі ці дані можуть і повинні бути використані під час розслідування злочинів, якщо така інформація має значення для розслідування.

Сьогодні розкриття злочинів практично неможливе без використання інформації, яка міститься в певних інформаційних системах: як криміналістичних, так і тих, що створювалися різними державними органами, установами, організаціями, підприємствами зовсім не з метою розкриття злочинів, а для інших цілей. Традиційно пропонується така класифікація інформаційно-довідкових систем (ІС), які використовуються для розслідування злочинів: ІС органів внутрішніх справ; ІС інших міністерств та відомств України; міждержавні ІС.