

УДК 343.45

**Ирина Анатольевна ЗАРАНКА,**

преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Брестского Государственного университета имени А. С. Пушкина

**Мария Николаевна ВАЛЮХНЕВИЧ,**

студентка 4 курса юридического факультета Брестского Государственного университета имени А. С. Пушкина

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В 2001 году содержание Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь), было дополнено главой 31 «Преступления против информационной безопасности». С учетом многолетней практики применения данных норм уголовной ответственности можно сделать определенные выводы о необходимости внесения изменений и дополнений в некоторые из них.

Так, статья 352 УК Республики Беларусь «Неправомерное завладение компьютерной информацией» предусматривает совершение данного преступления следующими способами: несанкционированное копирование; неправомерное завладение информацией, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях; перехват информации, передаваемой с использованием средств компьютерной связи. Результатом таких деяний, предусмотренных статьёй, является причинение иного существенного вреда.

Статья 349 «Несанкционированный доступ к информации» выглядит следующим образом: несанкционированный доступ к информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, сопровождающийся нарушением системы защиты (несанкционированный доступ к компьютерной информации), повлекший по неосторожности изменение, уничтожение, блокирование информации или вывод из строя компьютерного оборудования либо причинение иного существенного вреда [1].

Анализируя статью 349 УК Республики Беларусь, мы видим, что статьи 349 и статьи 352 предусматривают однородные последствия в виде причинения существенного вреда.

Некоторые авторы придерживаются мнения, что действия по неправомерному завладению компьютерной информацией обоснованно выведены в отдельный состав, предусматривающий один из способов несанкционированного копирования компьютерной информации. Вместе с тем, анализируя имеющуюся практику, следует, что совершая

неправомерное завладение компьютерной информацией, субъект преступления посягает на общественные отношения, обеспечивающие неизвестность информации третьим лицам (конфиденциальность), а не на общественные отношения, обеспечивающие сохранность и доступность компьютерной информации.

Существенность вреда правоохраняемым интересам в результате копирования компьютерной информации и соответственно общественная опасность деяния (о чем свидетельствует, в том числе, судебносудебная практика) альтернативно могут обуславливаться:

- установленным законодательными актами специальным правовым режимом информации (коммерческая, банковская тайна, тайна личной жизни и др.);
- целью преследуемой виновным при копировании компьютерной информации (например, последующее совершение иного преступления);
- непосредственно обладателем информации в зависимости от важности (ценности) для него такой информации или субъективной оценки характера и степени причинённого ему вследствие этого вреда (по этой причине уголовные дела о таких преступлениях отнесены к категории дел, влекущих уголовную ответственность по требованию потерпевшего [2, с. 61].

В иных случаях, когда нет одного из вышеперечисленного вида вреда, не целесообразно привлекать виновное лицо к уголовной ответственности в виду малозначительности такого деяния. Само по себе несанкционированное копирование либо иное неправомерное завладение информацией, как правило, не влечет причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и государства, если оно совершено без дальнейшего использования этой информации.

Подводя итог, следует отметить, что в виду многолетней практики по применению данных норм, очевидно, что выводить неправомерное завладение информацией в отдельный состав не целесообразно, так как данный состав применяется как сопряжённый с несанкционированным доступом к компьютерной информации. По нашему мнению, необходимо в статью «Несанкционированный доступ к компьютерной информации» включить квалифицирующий признак несанкционированное копирование либо иное неправомерное завладение информацией. Более того, данный подход уже нашёл своё отражение в ряде уголовного законодательства зарубежных стран.

#### Список библиографических ссылок:

1. Уголовный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-3: принят Палатой Представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.01.2018 г. № 53-3 // КонсультантПлюс / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Дубко М. А. Несанкционированное копирование как способ неправомерного завладения компьютерной информацией: Законность и правопорядок, № 4. / М. А. Дубко. – Минск, 2017.

УДК 343.344

**Ирина Анатольевна ЗАРАНКА,**

преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Брестского Государственного университета имени А. С. Пушкина

## **НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Незаконные действия в отношении холодного оружия не столь распространены в следственно-судебной практике, как незаконный оборот огнестрельного оружия, хотя согласно статистическим данным с 2015 года в Республике Беларусь наблюдается рост числа регистрируемых преступлений, особенно по ст. 296 УК Республики Беларусь.

Данное преступление посягает на общественную безопасность в сфере установленного порядка обращения холодного оружия, которое в интересах безопасности общества изъято из обычного гражданского оборота, допускаемого лишь в необходимых случаях на основании специального разрешения, выдаваемого компетентными органами. Данная статья близка по содержанию ст. 213 УК 1960 года. Вместе с тем она меняет основания и условия ответственности за данное преступление, производит дифференциацию ответственности, ставящую в зависимость от вида действий и обстоятельств, отягчающих ответственность. Статья 296 УК Республики Беларусь дополняется поощрительной нормой об освобождении от уголовной ответственности за совершение указанных незаконных действий [2, с. 411]. Предметом преступления является холодное оружие. В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 3 апреля 2008 г. № 1 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст. ст. 294-297 УК)» под холодным оружием понимаются изготовленные промышленным или самодельным способом предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте этого оружия с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы, сабли, шашки, мечи и т. п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (например, штыки), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, кистени и т. п.). Не подлежат