



ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕВИЗИЙ АПТЕК В УКРАИНСКИХ ЗЕМЛЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО 2-Й ПОЛОВИНЕ XIX В. – В НАЧАЛЕ XX В.

Станислав ВАСИЛЬЕВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры менеджмента и администрирования
Харьковского национального фармацевтического университета

Виктор ЛАЗАРЕВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры общеправовых дисциплин факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In article research of a legal basis of audit of drugstores in Ukrainian lands of Russian Empire in 2nd half of XIX – beginning of XX centuries is conducted. The acts existing during specified historical period, and also works of modern scientists devoted to this problem are studied. The order of carrying out audit of drugstores and measure of legal responsibility for violations of rules of internal maintenance of drugstores and realization of medicines is established. Powers of government bodies and right of pharmaceutical workers during audit of a drugstore are defined. The procedural order of attraction of medicines, guilty of violation of rules of a turn, to legal responsibility also found reflection in article.

Key words: drugstore, audit, legal responsibility, medicines, druggist.

Аннотация

В статье проводится исследование правовой основы ревизии аптек в украинских землях Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX веков. Изучены законодательные акты, действовавшие в указанный исторический период, а также труды современных ученых, посвященные данной проблеме. Установлен порядок проведения ревизии аптек и меры юридической ответственности за нарушения правил внутреннего содержания аптек и реализации лекарственных средств. Определены полномочия государственных органов и права фармацевтических работников во время проведения ревизии аптеки. Процессуальный порядок привлечения виновных в нарушении правил оборота лекарственных средств к юридической ответственности также нашел свое отражение в статье.

Ключевые слова: аптека, ревизия, юридическая ответственность, лекарственные средства, аптекарь.

Постановка проблемы. Добросовестное выполнение фармацевтическими работниками своих профессиональных обязанностей всегда было залогом обеспечения здоровья населения. Важную роль в гарантировании профессиональной работы фармацевтов играет надзор за соблюдением законодательства в сфере оборота лекарственных средств. Порядок проведения контрольных мероприятий должен иметь надлежащее правовое основание. Поэтому изучение исторического опыта правового регулирования ревизий аптек, в том числе и в украинских губерниях Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX веков, является достаточно актуальным. В этот исторический период аптечная сеть в украинских землях была уже достаточно развитой, а законодательство Российской империи в сфере оборота лекарственных средств достаточно подробно регулировало различные аспекты работы фармацевта.

Актуальность исследования подтверждается ещё и тем, что в настоящее время в юридической науке проблемы нормативно-правового регули-

рования фармацевтической деятельности в украинских землях Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX веков являются неизученными.

Для исследования проблемы правового регулирования ревизий аптек в украинских землях Российской империи во 2-й половине XIX в. – начале XX в. использовано как законодательство того времени, так и научные разработки современных авторов. Написание работы основывалось на изучении Врачебного устава, Устава о наказаниях и Устава уголовного судопроизводства Свода законов Российской империи. Среди научных трудов, посвященных развитию фармации в украинских землях в XIX в., следует назвать исследования Н.Н. Рубан, З.Г. Гужвы и Л.П. Чумак. Например, Н.Н. Рубан изучала вопросы развития земских учреждений охраны здоровья в украинских землях в данный исторический период. Л.П. Чумак характеризовала технологию изготовления лекарств в украинских землях в разные исторические периоды. А З.Г. Гужва посвятила свое исследование развитию земской медицины на Екатеринославщине. Перечисленные

ученые исследовали подобную проблематику в сфере истории медицины или фармации. Правовое регулирование фармацевтической деятельности в украинских землях Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX веков не нашло своего отражения в юридической науке.

Целью данной статьи является изучение правовых оснований для проведения ревизий аптек в украинских землях Российской империи во 2-й половине XIX – начале XX веков. Задачами статьи выступают определение порядка проведения такой ревизии и установление мер юридической ответственности, которые могли быть применены к фармацевтическим работникам в случае обнаружения нарушений.

Во 2-й половине XIX в. – в начале XX в. аптечная сеть постепенно развивалась в украинских землях Российской империи, открывались новые аптеки, как государственные, так и частные. Н.Н. Рубан утверждает, что в деятельности земств по охране здоровья на данной территории можно выделить два этапа: 1865–1880-е годы, когда происходило их становление, и 1890–1914 гг.,



когда земства планомерно наращивали деятельность в сфере охраны здоровья. Становление медицинской и фармацевтической отраслей в украинских губерниях происходило в тесной взаимосвязи со спецификой экономического развития региона, постоянным перемещением сезонных рабочих на сельскохозяйственные работы в южных губерниях [3, с. 137]. З.Г. Гужва приводит данные о том, что земские медицинские и фармацевтические заведения впервые возникли в Полтавской и Херсонской губерниях в 1865 г., а затем – в Екатеринославской губернии в 1866 г. [1, с. 63].

Л.П. Чумак говорит, что в начале XIX в. в Киеве было всего лишь 4 аптеки, а в конце данного века – уже 100 аптек. Аптеки изготавливали лекарства в соответствии с научным уровнем того времени. Существовали нормативные документы, которые регулировали технологию изготовления лекарств. Изготовление лекарств происходило по рецептам врачей и с помощью необходимых приспособлений [7, с. 33].

Правовой основой для проведения ревизий аптечных заведений в украинских губерниях Российской империи во 2-й половине XIX в. – в начале XX в. были Устав врачебный, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, а также Устав уголовного судопроизводства Свода законов Российской империи. Названные нормативно-правовые акты регулировали как порядок проведения ревизии аптек государственными чиновниками, так и взыскания, которые могли быть применены к фармацевтам.

В соответствии со ст. ст. 218–219 Врачебного устава в обязанности губернских врачебных управлений входило проведение ревизий как частных, так и государственных аптек, кроме тех аптек, которые были подведомственны главному военно-медицинскому управлению. Ревизии должны были проводиться раз или более в год в неопределенное время. Содержатели или управляющие аптеками обязаны были показывать все отделения аптеки, материалы, лекарства, шнурованные книги и рецепты проверяющим [5, с. 138]. Отметим, что отсутствие четких критериев периодичности проверки аптек создавало предпосылки для злоупотреблений в этой сфере со стороны государственных служащих.

Как предусмотрено ст. ст. 241–242 Врачебного устава, ревизия должна была проходить внезапно при открытии новой аптеки, при перемещении аптеки в иную местность, а также при переходе аптеки в управление к иному лицу. Проверке подлежали правильность отпуска и приготовления лекарств, компетентность и профессионализм каждого аптекаря. По результатам проверки составлялся протокол [5, с. 142]. Таким образом, никаких плановых ревизий законодательство того времени не предусматривало. Все ревизии должны были быть внезапными для руководства аптеки. По нашему мнению, такое требование имело позитивный характер, поскольку стимулировало фармацевтов к выполнению предписаний законодательства.

Порядок проведения проверки и содержание протокола, составляемого по результатам проведения ревизии, регулировалось ст. 36 Врачебного устава. Сперва аптека подлежала общему осмотру, руководство должно было отчитаться о мерах по устранению замечаний, обнаруженных при предыдущих ревизиях. Далее необходимо было подтвердить квалификацию содержателя, управляющего или арендатора аптеки, провизоров, аптекарских помощников и учеников [5, с. 54]. Заметим, что законодательство того времени выдвигало определенные требования к содержателям, управляющим аптекой и фармацевтам. Например, в соответствии со ст. 239 Врачебного устава управляющий аптекой должен был иметь звание провизора или магистра фармации, достигнуть двадцатипятилетнего возраста, а также предоставить доказательства наличия достаточных средств для открытия аптеки. Согласно ст. 458 Врачебного устава устанавливалось три звания фармацевтических работников: аптекарский помощник, провизор и магистр фармации (аптекарь). Получение каждого из этих званий предусматривало определенный стаж работы и сдачу квалификационных экзаменов [5, с. 289]. Такие требования обоснованы объективной необходимостью подбора квалифицированных кадров для работы в аптеке и качественного обслуживания населения. Периодические проверки квалификации фармацевтических работников являются необходимостью.

После подтверждения пригодности персонала проверялось наличие необходимой документации. Содержатель или управляющий аптекой должен был предоставить рецептурную и лабораторную книги, книгу розничной продажи лекарственных средств, книгу для внесения результатов ревизии, Российскую Фармакопею и учебные книги [5, с. 54]. По нашему мнению, крайне необоснованной выглядит норма, предусматривающая проверку устранения нарушений, выявленных в ходе предыдущей проверки, только во время следующей проверки. Устранение подобных замечаний должно происходить безотлагательно, ведь работа аптеки связана с охраной здоровья человека.

Следующими объектами ревизии аптеки должны были стать рецептурная, материальная комнаты, помещение для хранения запасов трав, подвал, лаборатория, а также место для хранения стекла, в котором отпускаются лекарства. Проверяющие должны были обратить внимание на общий порядок, отсутствие сырости, вентилируемость и освещенность помещений, размещение медикаментов и тару для их хранения. Должны были удостовериться в наличии достаточных запасов лекарственных средств, порядке хранения сильнодействующих лекарств, качестве и исправности оборудования в лаборатории, наличии реактивов для судебно-химических экспертиз [5, с. 54]. Безусловно, проверка всех перечисленных помещений должна была производиться максимально тщательно и в соответствии с требованиями законодательства.

После осмотра помещений аптеки ревизия должна была сосредоточиться на исследовании пригодности лекарственных средств. Проверке подлежали качество медикаментов, официальных лекарственных препаратов, патентованных лекарственных средств. Список лекарственных средств, то есть, жидких врачебных средств и растворов, подлежащих проверке в ходе ревизии аптеки был предусмотрен Российской Фармакопеей того времени [5, с. 54]. Такое требование законодательства выглядит абсолютно логичным, так как проверка состояния помещений аптеки и квалификации специалистов ещё не означает пригодности лекарственных средств, которые продаются поданным.



По окончании ревизии аптеки должен был быть оформлен протокол осмотра аптеки. В данном протоколе должны были указываться общие замечания и результаты ревизии, конкретные замечания к предметам проверки, подписи государственных служащих, проводивших ревизию, и подпись управляющего аптекой. При несогласии с результатами ревизии управляющий аптекой мог изложить в протоколе свое личное мнение, в котором изложить причины своего несогласия с результатами ревизии. Далее протокол ревизии аптеки передавался в губернское врачебное управление для принятия решения по устранению замечаний, обнаруженных в ходе ревизии, и привлечению к ответственности провизоров, виновных в совершении нарушений [5, с. 54]. Со своей стороны отметим, что обращает на себя внимание тот факт, что составление протокола в двух экземплярах не было предусмотрено законодательством. То есть, после подписания протокола управляющим у него не оставалось второго экземпляра данного документа. Это существенно осложняло возможности обжалования данного протокола в судебном порядке.

Достаточно важным, по нашему мнению, является вопрос о привлечении фармацевтов к юридической ответственности по результатам ревизии аптеки. Согласно Уставу уголовного судопроизводства и Врачебному уставу ответственность провизоров, управляющих или держателей аптек за совершение нарушений в сфере реализации лекарственных средств могла быть дисциплинарной или уголовной. В соответствии со ст. 1214 Устава уголовного судопроизводства губернское врачебное управление имело право объявлять замечания или выговоры фармацевтам в следующих случаях. Во-первых, при малозначительных нарушениях порядка устройства аптеки и правил продажи лекарств, замеченных в первый раз. Во-вторых, при неправильном приготовлении лекарств, которые не были реализованы и не нанесли кому-либо вреда [6, с. 138]. В иных случаях нарушения фармацевтов подлежали осуждению окружным судом.

Как предусматривалось ст. 1228 Устава уголовного судопроизводства в случаях обвинения фармацевта в на-

рушениях и злоупотреблениях губернское врачебное управление должно было провести собственное расследование с привлечением свидетелей, сбором улик и доказательств. Далее материалы данного расследования должны были передаваться прокурору для проведения предварительного следствия, а уже затем в окружной суд. Такой порядок расследования нарушений фармацевтов был необходим в тех случаях, когда за совершенные нарушения аптека могла быть закрыта, а управляющий или держатель аптеки могли лишиться права заниматься фармацевтической деятельностью [6, с. 138]. Изложенный процессуальный порядок выглядит абсолютно обоснованным, поскольку за совершенные нарушения могли быть применены достаточно жесткие наказания.

Например, в ст. ст. 884–888 Уложения о наказаниях предусмотрен целый ряд нарушений в сфере внутреннего управления аптекой. Основаниями для наступления юридической ответственности были ненадлежащее качество для изготовления лекарственных средств, несоблюдение правил хранения и реализации сильнодействующих веществ, а также изготовление и продажа в аптеке ликеро-водочных изделий. Степень строгости наказания за указанные правонарушения зависел от повторности его совершения. За совершение одного из названных правонарушений впервые виновному объявлялся выговор. За повторное нарушение виновные подлежали денежному взысканию, а если и в третий раз обнаруживались такие нарушения, то управляющего аптекой могли лишить права заниматься фармацевтической деятельностью [4, с. 131–132]. Добавим, что и аптекарские ученики, и фармацевты в соответствии со ст. 891 Уложения о наказаниях за нарушение правил хранения и продажи лекарственных средств, ведения документации и некоторые иные нарушения могли быть лишены права заниматься фармацевтической деятельностью на срок от одного до трех лет [4, с. 133]. Подобные правонарушения вполне могли быть обнаружены в ходе ревизии аптеки, поскольку проверке подлежали все помещения аптеки и качество лекарственных средств, которые в ней находились.

Нарушение правил приема на работу в аптеку являлось нарушением,

предусмотренным ст. 889 Устава о наказаниях. Прием на работу в качестве аптекарей, провизоров, аптекарских помощников или учеников лиц, которые не имели права заниматься такой деятельностью, мог повлечь объявление строгого выговора или денежное взыскание в размере ста рублей [4, с. 133]. Такие взыскания выглядят вполне обоснованными, учитывая характер фармацевтического труда.

Следует обратить внимание и на то, что согласно ст. 890 Врачебного устава в случаях злоупотребления алкогольными напитками руководители аптек могли быть отстранены от управления аптекой и лишены навсегда права руководить подобными заведениями [5, с. 215]. Отметим, что ныне не существует настолько строгих требований к заведующему аптекой, хотя употребление спиртных напитков на работе действительно может быть основанием для увольнения.

Весомую группу правонарушений, которые могли быть обнаружены в ходе ревизии аптеки, составляли нарушения правил приготовления и реализации лекарств в аптеке. Например, в соответствии со ст. 13 Врачебного устава за изготовление лекарств из некачественных ингредиентов или использование веществ иного количества или веса при изготовлении лекарств к держателю или управляющему аптекой мог быть применен штраф в размере ста рублей. Если же такие нарушения были совершены фармацевтом, то он подлежал аресту на срок от семи дней до трех месяцев [5, с. 25]. Продолжительность ареста зависела от повторности совершенного нарушения. Такая мера наказания применялась не зависимо от того, был ли нанесен кому-либо ущерб в результате приготовления некачественных лекарств. По нашему мнению, наказание в виде ареста стоит признать неоправданно жестоким, ведь оно применялось независимо от наступления тяжких последствий в результате некачественного изготовления лекарств.

Обратим внимание на то, что в соответствии с действующим законодательством Украины фармацевтический работник может быть лишен свободы только в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 140 Уголовного кодекса Украины. В



данной норме идет речь о неисполнении или ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если это причинило тяжкие последствия для больного. Совершение преступления, предусмотренного ст. 140 УК Украины может быть основанием для лишения права занимать определенные должности в сфере фармации или заниматься фармацевтической деятельностью, назначения наказания в виде исправительных работ или ограничения свободы [2].

В ст. ст. 894–896 Уложения о наказаниях была предусмотрена ответственность за продажу лекарств по сомнительным рецептам. Предусматривалась ответственность за реализацию лекарств по рецептам лиц, которые не имели права на врачебную практику, неразборчиво составленным рецептам, копиям рецептов или же по рецептам без подписи врача. Провизор или управляющий аптекой в этом случае могли быть привлечены к ответственности в виде выговора, штрафа или же лишения права заниматься фармацевтической деятельностью [4, с. 190]. Выбор меры наказания зависел от повторности совершенного нарушения. В случае отсутствия у провизора средств для уплаты штрафа, он должен был быть оплачен управляющим аптекой.

В соответствии со ст. ст. 897–900 Уложения о наказаниях управляющий аптекой или провизор могли быть привлечены к ответственности за продажу лекарств по завышенным ценам, ошибочный отпуск одного лекарства вместо другого, в ненадлежащих емкостях или же за медлительность при продаже лекарств. Тяжесть наказания за совершенные правонарушения зависела от повторности. Мерами ответственности могли быть либо выговор, либо штраф, либо лишение права заниматься фармацевтической деятельностью [4, с. 191]. Подобные меры ответственности, по нашему мнению, были направлены на обеспечение качества лекарственных средств.

Выводы. Таким образом, законодательство Российской империи второй половины XIX в. – начала XX в. регулировало порядок проведения ревизии аптек, меры ответственности

за правонарушения, которые могли быть выявлены в ходе такой ревизии, а также процессуальный порядок привлечения к ответственности за обнаруженные нарушения. Ревизии аптек должны были проводиться представителями губернского врачебного управления ежегодно и внезапно. Проверке подлежали как состояние помещений аптеки, так и качество лекарственных средств, а также квалификационный уровень персонала аптеки. По результатам ревизии составлялся протокол, в котором должны были быть указаны все выявленные в ходе проверки замечания. Выявленные нарушения можно разделить на две группы. Первая касается нарушения порядка внутреннего управления аптекой. Вместе с тем вторая группа нарушений предусматривала юридическую ответственность за нарушения правил приготовления и реализации лекарств в аптеке. В зависимости от тяжести и повторности совершенного нарушения содержанием, управляющему аптекой, провизору или аптекарскому помощнику могли объявить выговор, наложить денежный штраф или же лишить в судебном порядке права заниматься фармацевтической деятельностью.

Вместе с тем обращают на себя внимание крайне ограниченные процессуальные права работников аптеки во время проведения ревизии. Содержание или управляющий аптекой мог изложить особое мнение в протоколе ревизии. Однако же законодательство не предусматривало его права на обжалование действий проверяющих или же результатов ревизии. Использовать свои процессуальные права на защиту фармацевтический работник мог только в случае передачи материалов ревизии в суд.

В дальнейшем проблемы правового регулирования фармацевтической деятельности в различных землях Российской империи во 2-й половине XIX в. – начале XX в. могут изучаться в рамках юридической, исторической науки, истории медицины или фармации. Данная статья может быть полезной для исследователей подобной проблематики из России, Беларуси, Молдовы, поскольку в указанный исторический период названные земли входили в состав Российской империи.

Список использованной литературы:

1. Гужва З.Г. Санітарна виконання комісія Катеринославської міської самоуправи 1879 року як початок профілактичної діяльності земської медицини / З.Г. Гужва // Проблеми природокористування, сталого розвитку та техногенної безпеки регіонів: Збірник інституту природокористування та екології. – 2005. – Ч. II. – С. 62-64.
2. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25. – Ст. 131.
3. Писаренко Н.М. Діяльність земських місцевих органів самоврядування з розвитку охорони здоров'я наприкінці XIX – початку XX ст. (на матеріалах Катеринославської, Харківської та Полтавської губерній) // Вузівська наукова конференція професорсько-викладацького складу Донецького національного університету : матеріали доповідей за результатами науково-дослідної роботи. Історичні науки, політологія, міжнародні відносини і філософія / Донецький національний університет. – Донецьк, 2001. – С. 136–138.
4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных Свода Законов Российской империи повелением государя-императора Николая Павловича составленного. – Т. 15. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857. – 251 с.
5. Устав врачебный Свода Законов Российской империи повелением государя-императора Николая Павловича составленного. – Т. 13. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857. – 240 с.
6. Устав уголовного судопроизводства Свода Законов Российской империи повелением государя-императора Николая Павловича составленного. – Т. 16. – СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1892. – 261 с.
7. Чумак Л.П. Науково-історичний огляд технології рідких лікарських форм / Л.П. Чумак, Р.С. Коритнюк // Фармацевтичний журнал. – 1998. – № 6. – С. 33-42.