



УДК 343.13

СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Татьяна ФОМИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса
и организации досудебного следствия факультета № 1
Харьковского национального университета внутренних дел

Аннотация

В статье предоставляется процессуальная характеристика специальным мерам пресечения, которые применяются к определенной категории подозреваемых, обвиняемых, статус которых обусловлен возрастом, психическим состоянием, или при экстрадиции. Закрепление специальных мер пресечения в УПК Украины свидетельствует о том, что законодатель обеспечивает возможность ситуативного подхода к их применению в практике осуществления уголовного производства.

Ключевые слова: УПК Украины, меры пресечения, передача под надзор, передача на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с обязательным врачебным наблюдением, помещение в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих опасное поведение; временный арест, экстрадиционный арест.

SPECIAL PREVENTIVE MEASURES UNDER THE CURRENT CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION OF UKRAINE

Tatiana FOMINA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor of Department of Criminal Procedure
and Organization of Pre-trial Investigation of the Faculty № 1
of the Kharkiv National University of Internal Affairs

Summary

The author of the article provides procedural characteristics of special preventive measures that are applied to a certain category of suspects, accused, whose status is determined by age, mental state, or while extradition. The establishment of special preventive measures in the Criminal Procedural Code of Ukraine indicates that the legislator provides an opportunity for a situational approach to their application in the practice of criminal proceedings.

Key words: Criminal Procedural Code of Ukraine, preventive measures, probation, admission by bail to guardians, close relatives or family members with compulsory medical supervision, placing in a psychiatric institution in an environment that excludes dangerous behavior, temporary arrest, extradition arrest.

Актуальность темы исследования. Современное развитие уголовного процессуального законодательства Украины направлено на надлежащую реализацию конституционных положений и внедрение общепризнанных международных правовых стандартов, в частности, при законном ограничении прав лиц в сфере уголовного судопроизводства. С принятием уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 г. концептуально изменился порядок уголовного производства в целом, наряду с этим предусмотрено ряд новелл, в частности, введены новые меры пресечения. Это требует научного переосмысления с целью формирования новой правоприменительной практики правоохранительных органов и суда. Выполнение основных

задач уголовного судопроизводства невозможно без применения мер его обеспечения и особенно такого их вида, как меры пресечения. Альтернативность выбора последних заключается в возможности уполномоченных участников уголовного судопроизводства применить наиболее эффективную меру пресечения, учитывая при этом особенности конкретного преступления. Особенность применения мер пресечения заключается в том, что их реализация в жизни происходит до вступления обвинительного приговора в законную силу, то есть относительно лица, которое, в соответствии с требованиями принципа презумпции невиновности, считается невиновным в совершении уголовного правонарушения. Поэтому законность их избрания и требо-

вания по надлежащему обеспечению прав и свобод человека во время реализации этого института требует от правоохранительных органов и суда чрезвычайной взвешенности при принятии решения об их применении, поскольку всегда существует вероятность привлечения невиновного к уголовной ответственности. В связи с этим особое значение приобретает законное и обоснованное применение мер пресечения.

Состояние исследования. Проблемы функционирования института мер пресечения изучали такие известные ученые, как Ю.П. Аленин, В.П. Божьев, В. Гончаренко, Т.В. Данченко, А.В. Захарко, З.Д. Еникеев, Н.И. Капинус, Е.Г. Коваленко, Ю.Д. Лившиц, Л.М. Лобойко, В.Т. Маляренко, А.Р. Михай-



ленко, В.Т. Нор, И.В. Овсянников, Ю.Г. Овчинников, А.П. Рыжаков, В.В. Рожнова, И.Л. Трунов, Л.Д. Удалова, В.П. Шибико и др. Указанные ученые исследовали общетеоретические вопросы применения отдельных видов мер пресечения. В то же время, после принятия в 2012 г. УПК Украины порядок применения специальных мер пресечения не исследовался. В связи с этим интересным и актуальным является изучение вопроса процессуального порядка применения мер пресечения в отношении подозреваемых, обвиняемых, процессуальный статус которых обусловлен определенными особенностями, в частности, возрастом, психическим состоянием или при экстрадиции.

Цель статьи состоит в процессуальной характеристике специальных мер пресечения по действующему уголовному процессуальному законодательству Украины.

Изложение основного материала. Меры пресечения в научной литературе определяются как меры обеспечения уголовного производства, применение которых сопровождается ограничением конституционных прав и свобод лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении уголовных правонарушений. Эти ограничения касаются свободы передвижения и свободного выбора места пребывания [1, с. 452]. Система мер пресечения, основания и порядок их применения в УПК Украины регламентируются главой 18 «Меры пресечения, задержание лица». Действующий УПК Украины предусматривает ряд мер пресечения с тем, чтобы при их избрании можно было учесть тяжесть совершенного уголовного правонарушения, личность подозреваемого, обвиняемого и другие обстоятельства и выбрать целесообразную меру пресечения, с целью обеспечения явки в орган досудебного расследования, прокурора и в суд, а также обеспечения надлежащего поведения лица. То есть закрепленная в законе система мер пресечения позволяет индивидуализировать их применение с учетом различных обстоятельств. Наличие такой системы обеспечивает возможность ситуативного подхода к их применению в практике осуществ-

ления досудебного расследования и судебного разбирательства. В научной литературе содержатся различные классификации мер пресечения, в частности по методу воздействия на подозреваемого, обвиняемого, предоставленные В.М. Михайловым [2, с. 41–42], И.Л. Петрухиным [3, с. 263] и, в зависимости от цели их применения, И.Л. Труновым [4, с. 54].

Учитывая процессуальный статус лица в уголовном производстве, считаем, что все меры пресечения можно разделить на общие и специальные. Общие меры могут быть применены ко всем подозреваемым, обвиняемым, процессуальный статус которых обусловлен какими-либо особенностями. К таким мерам пресечения, в соответствии со ст. 176 УПК Украины, относятся: 1) личное обязательство; 2) личное поручительство; 3) залог; 4) домашний арест; 5) содержание под стражей; 6) задержание в качестве временной меры пресечения. Специальные меры пресечения применяются к определенной категории правонарушителей, статус которых обусловлен возрастом, психическим состоянием, или при экстрадиции. К несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому может быть применена такая мера пресечения, как передача под надзор (ст. 493 УПК Украины). К лицу, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского характера или решался вопрос об их применении, могут быть применены меры пресечения в виде: 1) передачи на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с обязательным врачебным наблюдением, 2) помещения в психиатрическое учреждение в условиях, исключая опасное поведение (ст. 508 УПК Украины). При осуществлении выдачи лиц, совершивших уголовное правонарушение (экстрадиции), применяются временный арест (ст. 583 УПК Украины) и экстрадиционный арест (ст. 584 УПК Украины). Рассмотрим указанные специальные меры пресечения более детально.

Согласно ч. 1 ст. 493 УПК Украины к **несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым** могут применяться как общие меры пресечения

(личное обязательство, личное поручительство, залог, домашний арест, содержание под стражей, задержания) так и специальные (передача под надзор). Передача несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под надзор, в соответствии с ч. 2 ст. 493 УПК Украины, состоит в отобрании от родителей, опекунов, попечителей или администрации детского учреждения письменного обязательства об обеспечении ими надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки к следователю, прокурору, следственному судье и суд. В связи с тем, следует сослаться с А.А. Левендаренко, который считает, что эта мера пресечения будет способствовать надлежащему выполнению родителями взятой на себя ответственности за выполнение подростком обязанностей, возложенных на него законом, и способности указанных лиц обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего правонарушителя [5, с. 16].

В зависимости от того, кому может передаваться несовершеннолетний под надзор, данный вид меры пресечения делится на два подвида: 1) передача несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под надзор родителей, опекунов, попечителей; 2) передача несовершеннолетнего подозреваемого под надзор администрации детского учреждения, в котором воспитывается несовершеннолетний. Для сравнения отметим, что в законодательстве многих стран определен приоритет применения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде передачи под надзор. Как указано в ст. 432 УПК Республики Беларусь, при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в каждом случае должна обсуждаться возможность применения такой меры пресечения, как передача несовершеннолетнего под надзор [6]. Аналогичные положения содержатся в ст. 477 УПК Республики Молдова [7], ст. 423 УПК Российской Федерации [8]. Считаем, что следует поддержать законодательную практику стран СНГ и использовать этот опыт в Украине. В научной литературе также неоднократно подчерки-



валось, что при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в каждом случае должна рассматриваться возможность избрания такой меры пресечения, как передача его под надзор [9, с. 136].

Обязательными условиями для избрания меры пресечения в виде передачи несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под надзор родителей, опекунов, попечителей являются: 1) наличие их согласия (или ходатайства) и согласия (или ходатайство) самого несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, 2) выяснение следственным судьей, судом, способны будут эти лица обеспечить надлежащий надзор за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Для избрания меры пресечения в виде передачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под надзор администрации детского учреждения, в котором воспитывается несовершеннолетний, такого согласия закон не предусматривает. Перед получением обязательства о взятии под надзор родители, опекуны, попечители, администрация детского учреждения предупреждаются о характере подозрения, обвинения несовершеннолетнего и об их ответственности в случае нарушения взятых на себя обязательств. При этом, в случае нарушения этого обязательства на родителей, опекунов и попечителей накладывается денежное взыскание от двух до пяти размеров минимальной заработной платы. Наложение денежного взыскания на администрацию детского учреждения закон не предусматривает.

Лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского характера, имеет особый процессуальный статус в уголовном производстве. Анализ положений ст. 508 УПК Украины свидетельствует о том, что к лицу, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского характера, могут быть выбраны только два вида мер пресечения, а именно: 1) передача на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с

обязательным врачебным наблюдением, 2) помещение в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих опасное поведение. Это значит, что другие меры пресечения, предусмотренные для общей категории правонарушителей, к психически больному человеку не применяются. По мнению В.В. Смирновой-Бартеневой, такие меры пресечения являются средствами воздействия на лицо, имеющее психическое расстройство (ограничение свободы или установления надзора в зависимости от уровня общественной опасности больного), с целью предотвращения дальнейшего общественно опасного поведения до решения судом вопроса о применении принудительных мер медицинского характера по сути с одновременным предоставлением лицу неотложной психиатрической помощи, если оно того требует [10, с. 179].

Одной из мер пресечения, которая может избираться относительно психически больного человека, является передача на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с обязательным врачебным наблюдением. В системе мер пресечения, которые могут быть применены к такому лицу, данная мера пресечения является более мягкой, по сравнению с помещением лица в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих его опасное поведение. Следует отметить, что в процессуальном законе не определены требования к опекунам психически больного человека; их процессуальный статус; не предусмотрена ответственность в случае невыполнения обязанностей; не установлен вид, сроки и порядок предоставления врачебного контроля. Как указывает Н.М. Сенченко, передача лица на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи возможно только с их согласия. Принудительно заставить человека заниматься другим лицом закон ни в коем случае не может. Однако следует обратить внимание, что следователю, прокурору при решении вопроса о применении меры пресечения в виде передачи на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи с обязательным врачебным наблюдением целесоо-

бразно собрать сведения о личности опекунов, близких родственников и членов семьи, их отношения, чтобы быть уверенным в том, что они смогут выполнить возложенные на них обязанности в связи с применением указанной меры пресечения. Такие лица должны быть добросовестными, вызвать у следователя, прокурора доверие, поскольку именно такое лицо, на которое возлагаются обязанности, должно быть способным постоянно контролировать поведение лица, имеющего психическое заболевание или расстройство психической деятельности [11, с. 107]. Следует согласиться с такой научной позицией и добавить, что в УПК Украины необходимо предусмотреть обязанности лиц, которым передается на попечение психически больной. Кроме того, передача на попечение опекунам, близким родственникам или членам семьи является одной из мер обеспечения уголовного производства, поэтому несоблюдение правил его применения приведет к невыполнению задач уголовного судопроизводства. По нашему мнению, для опекунов, близких родственников или членов семьи, которым передан на попечение психически больной человек, необходимо предусмотреть уголовную процессуальную ответственность в виде наложения денежного взыскания. Вторым условием указанной меры пресечения является обязательный врачебный контроль психически больного человека. В действующем УПК Украины не содержится положений относительно толкования данного условия меры пресечения, не предусмотрены и основные моменты соответствующего врачебного наблюдения, не определен порядок, сроки предоставления и частота такого надзора. Для решения некоторых из этих вопросов необходимо обращаться к положениям Закона Украины «О психиатрической помощи» [12].

Второй мерой пресечения, которая может быть применена к психически больному человеку в ходе уголовного производства, является помещение в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих ее опасное поведение. Данная мера пресечения фактически является разновидностью



содержания под стражей, поскольку в лечебных учреждениях психически больные лица находятся в условиях, исключающих их свободное передвижение. Существенным недостатком действующего УПК Украины, по нашему мнению, является отсутствие четкого определения порядка помещения лица в психиатрическое учреждение, сроков применения такой меры пресечения или ее продолжения. В связи с тем считаем необходимым в УПК Украины предусмотреть отдельную норму, посвященную урегулированию данного вопроса. При применении меры пресечения в виде помещения в психиатрическое учреждение в условиях, исключающих опасное поведение лица, ему предоставляется стационарная психиатрическая помощь. Вместе с тем, следует учитывать Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, принятые 17.12.1991 г., в соответствии с которыми каждый пациент имеет право на лечение в обстановке, предусматривающей наименьшие ограничения, и при помощи наименее ограничительных или инвазивных методов, соответствующих необходимости поддержания его здоровья и защиты физической безопасности других лиц (принцип 9), медикаменты должны наилучшим образом отвечать необходимости поддержания здоровья пациента, назначаться ему только в терапевтических или диагностических целях и никогда не должны применяться в качестве наказания или для удобства других лиц (принцип 10) [13].

К специальным мерам пресечения следует также отнести те меры, которые применяются при решении вопроса о выдаче лица (экстрадиции), а именно **временный арест и экстрадиционный арест**. Временным арестом, в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 541 УПК Украины, является взятие под стражу лица, разыскиваемого за совершение преступления за пределами Украины, на срок, определенный УПК Украины или международным договором Украины, до получения запроса о выдаче (экстрадиции). В соответствии с положениями ст. 583 УПК Украины, к задержанному, совершившему преступление за пределами Украины, применяется

временный арест до 40 суток или другой установленный соответствующим международным договором Украины срок до поступления запроса о его выдаче. В случае, если максимальный срок временного ареста закончился, а запрос о выдаче этого лица не поступил, лицо подлежит немедленному освобождению из-под ареста. Освобождение лица из-под временного ареста в связи с несвоевременным поступлением в центральный орган Украины запроса о выдаче не препятствует применению к нему экстрадиционного ареста в случае получения в дальнейшем такого запроса. В случае поступления запроса о выдаче лица (экстрадиции) до истечения срока временного ареста постановление следственного судьи о применении временного ареста теряет юридическую силу с момента вынесения следственным судьей постановления о применении экстрадиционного ареста в отношении этого лица.

В соответствии со ст. 584 УПК Украины, после поступления запроса компетентного органа иностранного государства о выдаче лица по доверенности или обращения центрального органа Украины прокурор обращается с ходатайством о его экстрадиционном аресте к следственному судье по месту содержания лица под стражей. **Экстрадиционным арестом** является применение меры пресечения в виде содержания лица под стражей с целью обеспечения его выдачи (экстрадиции) (п. 9 ч. 1 ст. 541 УПК Украины). Как правильно подчеркивает Н.М. Ахтырская, с принятием Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 г. значительно улучшился порядок экстрадиции – он стал прозрачным, с определенными субъектами, ограничен четкими сроками [14, с. 139].

Следует подчеркнуть, что единственным основанием применения меры пресечения в виде экстрадиционного ареста является поступление запроса компетентного органа иностранного государства о выдаче лица. Аналогичное положение также содержится и в международных договорах, согласие на которые дано Верховной Радой Украины. В частности, в ст. 60 Конвенции о правовой

помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. содержится правило, согласно которому после получения требования запрашиваемая Договора Сторона немедленно принимает меры к взятию под стражу лица, выдача которого требуется, за исключением тех случаев, когда выдача не может быть проведена [15].

Инициирование применения меры пресечения в виде экстрадиционного ареста к следственному судье законодатель возлагает исключительно на прокурора. Следует учесть, что экстрадиционный арест применяется до решения вопроса о выдаче лица (экстрадиции) и его фактической передачи, но не может длиться более 12 месяцев. В пределах этого срока следственный судья, суд, в пределах территориальной юрисдикции которого лицо находится под стражей, по ходатайству прокурора не реже одного раза в два месяца проверяет наличие оснований для дальнейшего содержания лица под стражей или его освобождения.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, мы приходим к выводу, что в действующем УПК Украины предусмотрены специальные меры пресечения, применяемые к определенной категории правонарушителей, статус которых обусловлен возрастом, психическим состоянием, или связанные с экстрадицией. Закрепление данных видов мер пресечения свидетельствует о том, что законодатель обеспечивает возможность ситуативного подхода к их применению в практике осуществления досудебного расследования и судебного производства. Вместе с тем, процессуальный порядок применения специальных мер пресечения при осуществлении уголовного производства требует усовершенствования, в частности, при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в каждом случае необходимо рассматривать возможность избрания передачи его под надзор. О порядке избрания меры пресечения к лицу, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского характера, в УПК



Украины необходимо предусмотреть отдельные нормы, посвященные урегулированию данного вопроса. При применении меры пресечения в виде временного и экстрадиционного ареста особое внимание следует уделять как положениям национального законодательства, так и положениям, закрепленным международными договорами, согласие на которые дано Верховной Радой Украины. Впрочем, поднятые вопросы не являются окончательными, поскольку каждая из указанных в данной статье специальных мер пресечения подлежит отдельному исследованию или научному изучению.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: наук.-практ. коментар: у 2 т. Т. 1 / [О.М. Бандурка, С.М. Блажівський, С.П. Бурдоль та ін.]; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – 768 с.
2. Михайлов В.А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации / В.А. Михайлов. – М.: Институт защиты предпринимателя, 1997. – 644 с.
3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2006. – 672 с.
4. Трунов И.Л., Трунов Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе / И.Л. Трунов, Л.К. Трунов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 356 с.
5. Левендаренко О.О. Особливості процесу доказування у справах про злочини неповнолітніх : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09./ О.О. Левендаренко. – Київ, 2003. – 20 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : Закон Республики Беларусь от 16.07.1999 р. № 295-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.levonevsky.org/bazaby11/republic48/text116/index9.htm>.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова : Закон Республики Молдова от 14. 03. 2003 р. № 122-ХV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.org.ua/files/pdf>.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Закон Республики Российской Федерации от 18. 12. 2001 р. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/7cf089c52af0060f3d648f7aa3edb17a67b4f6c5/
9. Романюк В.В. Кримінальне провадження щодо неповнолітніх : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09./ В.В. Романюк. – Харків, 2015. – 286 с.
10. Смирнова-Бартенєва В.В. Забезпечення прокурором законності при застосуванні запобіжних заходів до неосудних осіб // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – Серія «Право». – 2015. – Випуск 33. – Том 2. – С. 178–181.
11. Сенченко Н.М. Застосування запобіжних заходів до осіб, для яких передбачено примусові заходи медичного характеру // Науковий вісник Херсонського державного університету. – Серія «Юридичні науки». – 2015. – № 2. – Т. 3. – С. 105–109.
12. Про психіатричну допомогу : Закон України від 22.02.2000 р. № 1489-III // Відомості Верховної Ради України. – 2000. – № 19. – Ст. 143.
13. Принципи захисту психічно хворих осіб та поліпшення психіатричної допомоги : резолюція Генеральної Асамблеї ООН від 17.12.1991 р. № 46/119 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.studfiles.ru/preview/5535819/page:112>.
14. Ахтирська Н.М. Судовий контроль за екстрадиційним процесом: підстави для тимчасового та екстрадиційного арешту / Н.М. Ахтирська // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2014. – № 10. – С. 139–145.
15. Конвенція про правову допомогу і правові відносини у цивільних, сімейних і кримінальних справах від 22.01.1993 р.: Міжнародний документ СНД // Офіційний вісник України. – 2005. – № 44. – С. 328. – Ст. 2824.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Fomina Tatiana Grigoryevna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor of Department of Criminal Procedure and Organization of Pre-trial Investigation of the Faculty № 1 of the Kharkiv National University of Internal Affairs

stanislav2107@mail.ru

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фомина Татьяна Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и организации досудебного следствия факультета № 1 Харьковского национального университета внутренних дел