

Слипченко С. А.

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел

АЛГОРИТМ ТОЛКОВАНИЯ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

Применение норм гражданского права напрямую зависит от правильного уяснения их содержания. В свою очередь, мыслительный процесс, направленный на познание юридической нормы, в отечественной юридической науке называется толкованием, которому подлежит всякая правовая норма. Это связано с тем, что многие из них выражены, сформулированы с помощью общих, абстрактных понятий. В ряде норм использована специальная юридическая и неюридическая терминология. Также источники права нередко содержат слова, имеющие много значений, или их значение со временем изменилось. Необходимость толкования гражданско-правовых норм может быть также вызвана пробелами, которые неизбежны для любого письменного текста или противоречиями (коллизиями), встречающимися в отечественном законодательстве. Сегодня потребность толкования возрастает и в связи с гармонизацией национального законодательства Украины с международным частным правом.

Поэтому каждому юристу для применения норм гражданского права приходится самостоятельно либо для себя уяснять смысл нормы, либо разъяснять ее другим. Однако в юридической литературе приведено огромное количество видов, способов толкования. Среди них: официальное, неофициальное, официозное толкование, нормативное и казуальное, научное (доктринальное) и судебное, аутентичное и делегированное, индивидуальное, коллегиальное и совместное, толкование отдельной нормы и комплексное, грамматическое, буквальное, филологическое, эволюционное (функциональное), системное (систематическое), историческое, исторически-

политическое, специально-юридическое, телеологическое и т. д. И порой достаточно сложно разобраться в этом множестве даже опытному правоведа.

Представляется, что независимо от вида (официальное или неофициальное) и субъекта (лицо или орган) толкования необходим единый алгоритм, единая методология (правила) уяснения юридической нормы. Анализ существующих точек зрения позволяет утверждать, что необходимо законодательно закрепить следующий алгоритм толкования гражданско-правовых актов.

1. Общеизвестно, что исследование и толкование необходимо начинать с языкового (грамматического, буквального) способа, с анализа языковой формы выражения содержания нормы в целом и ее отдельных элементов. Такое положение не требует доказательств, поскольку мышление и язык неразрывны.

Однако в рамках указанного способа необходимо соблюдение следующих правил и порядка.

Правило первое. Слова и выражения необходимо понимать и применять только в том значении, которым их наделил закон, содержащий интерпретируемую норму. Например, в самом законе часто указывается, в каком значении употреблено данное слово. При этом рассматриваемое правило должно покоиться на принципе: более поздний закон отменяет (изменяет) более ранний закон. И только если в результате применения правила первого не удастся установить значение термина, то применяется правило второе.

Правило второе. Слова и выражения необходимо понимать и применять только в том значении, которыми их наделил законодатель в пределах одной отрасли права, например, в отрасли гражданского права. На этом этапе субъект толкования должен распространить поиск легальной дефиниции на все законодательство, но в пределах той отрасли права, к которой принадлежит интерпретируемая норма. При этом данное правило должно покоиться уже на трех принципах:

- более поздний закон отменяет (изменяет) более ранний закон;
- специальный закон отменяет (изменяет) общий закон;

высший по силе закон отменяет (изменяет) закон, низший по силе.

Правило третье. Значение термина, установленное законодателем для одной отрасли права, допустимо распространять на другие отрасли только при наличии достаточных оснований. Такими достаточными основаниями, например, могут быть: прямое указание закона (ч. 2 ст. 1 ГК Украины), применение одной отрасли права термина, который принадлежит другой отрасли права (ст. 1206 ГК Украины), отсутствие иной возможности уяснить его значение.

Правило четвертое. Если в законе не определено тем или иным способом значение юридических терминов, им придается то значение, которое они имеют в юридической науке и практике. Однако на этом этапе толкования необходимо учитывать, что не все слова и выражения, содержащиеся в тексте закона, являются юридическими терминами. Юридический термин – это слово или словосочетание, имеющее только юридическое значение и выражающие суть исключительно правового понятия (сделка, ответственность, юридическое лицо и т. д.). Неюридический термин принадлежит либо к области неюридических специальных знаний (эпидемия, психическое расстройство и т. д.), либо является общеупотребительным (принадлежащим литературному языку), но используется в тексте закона. И в том случае, когда в законе использованы специальные неюридические термины, их необходимо понимать именно в том значении, которое они имеют в соответствующей области знаний. Если же это не юридические и не специальные неюридические термины, то должно применяться «золотое правило толкования», суть которого выражается в следующем: словам и выражениям следует придавать то значение, которое они имеют в соответствующем литературном языке.

При этом в ходе применения четвертого правила необходимо учитывать, что значение слов и выражений может изменяться во времени и в пространстве. Более того, даже в пределах одного и того же периода времени и пространства они могут иметь несколько значений. Поэтому толкование нормы гражданского права на этом этапе должно следовать принципам:

одинаковым терминам одного и того же закона нельзя придавать разное значение, если это не следует из самого закона;

разным терминам нельзя придавать без достаточного основания одно и то же значение;

в тексте нормы нет лишних слов.

Правило пятое. Уяснение значения сложных выражений следует осуществлять с учетом синтаксических правил языка, на котором сформулирована норма, подлежащая толкованию.

2. После языкового способа субъект толкования должен прибегнуть к логическому способу уяснения содержания нормы гражданского права. Это связано с тем, что кроме языковой формы, каждая мысль имеет и логическую. Логический способ толкования выполняет две основные функции: а) позволяет проверить результаты языкового толкования; б) способствует раскрытию действительного смысла юридической нормы при неполноте или неясности ее содержания, которое было установлено с помощью языкового толкования. Объектом исследования в этом случае становятся внутренние связи между частями нормативного акта, структура правовых предписаний.

Основными методологическими принципами применения логического способа уяснения содержания нормы гражданского права являются: принцип тождества (запрещается тождественные мысли принимать за различные, а различные – за тождественные), принцип непротиворечия (два противоположных друг другу суждения не могут быть одновременно истинными, как минимум одно из них ложно), принцип исключения третьего (если в одном из двух выражений что-либо о предмете утверждается, а во втором отрицается, при этом одно из них обязательно истинно, то третьего не дано) и принцип достаточности основания (недостаточно иметь просто истинное утверждение, нужно, чтобы оно было обоснованным). Эти принципы выражают наиболее общие требования, которым должны удовлетворять наши рассуждения и логические операции с мыслями, если мы ставим перед собой цель достигать истины рациональными методами.

Для логического толкования характерны такие приемы, как: преобразование, выведение норм из норм, выводы «a fortiori» (умозаключение степени), выводы «*analogia intra legem*» (по аналогии), выводы «*argumentum a contrario*» (от противного), «*reductio ad absurdum*» (доведение до абсурда). Каждый из них играет свою неповторимую роль. Так, необходимость логического преобразования объясняется внутренней структурой гражданско-правовой нормы, которая не всегда совпадает с формой внешней. Структурные элементы правовой нормы (гипотеза, диспозиция и санкция) могут подразумеваться или находиться в других статьях нормативного акта либо в других нормативных актах. И именно преобразование позволяет уяснить их суть. Выведение норм из норм еще называют логическим развитием нормы и относят его к средствам восполнения пробелов в праве. Умозаключение степени включает в себя два основных правила восприятия смысла нормы гражданского права: кто обладает большим по объему правом, тот имеет и право меньшее по объему; кому запрещено меньшее, тому запрещено и большее. Выводы по аналогии допустимы в случаях, когда нормативный акт гражданского права содержит в себе открытый перечень чего-либо, используя такие обороты, как «и другие», «иные последствия», «и тому подобное». Таким образом, законодатель позволяет субъекту толкования расширить его за счет неуказанных правовых явлений, аналогичных перечисленным. Вывод от противного – это прием, основанный на логическом законе противоречия. Суть его заключается в том, что два противоречивых суждения о содержании нормы не могут быть одновременно верными, поскольку одно из них обязательно является ложным. Если установлена истинность одного суждения, раскрывающего смысл цивилистической нормы, то с очевидностью можно утверждать, что противоречащее ему суждение будет ошибочным, ложным. При этом истинное суждение может быть как утверждающим, так и отрицающим что-либо полностью или частично. Суть приема доведение до абсурда состоит в том, что тезис, предположительно отражающий содержание нормы, доводится до абсурда, и этим доказывается его ложность.

3. Системное толкование должно стать следующим способом. Он предполагает установление смысла нормы права путем выявления ее определенной связи с другими правовыми нормами. Данный способ предопределен внутренними свойствами гражданского права, его системностью. Поэтому требуется установление места интерпретируемой юридической нормы как в системе определенной отрасли, так и системе права в целом.

В этом случае устанавливаются следующие связи: связь толкуемой нормы с нормой, тем или иным способом раскрывающей смысл термина, который использован в толкуемой норме; связи общих и специальных норм; связи отсылочных норм; связи близких по содержанию, одновидовых норм.

4. Телеологический способ толкования норм права проявляется в том, что уяснение смысла нормы права осуществляется путем понимания целей ее издания. Он позволяет установить содержание нормы права, основываясь на воле законодателя.

Таким образом, алгоритм толкования актов гражданского законодательства Украины может быть представлен следующей схемой: языковое толкование => логическое толкование => системное толкование => телеологическое толкование. Он должен быть закреплен законодательно со всеми его принципами, правилами и приемами.