

расследованию, чем к досудебной подготовке материалов в протокольной форме. В настоящий момент дела, оканчиваемые в протокольном производстве, не имеют существенного различия с делами, расследуемыми в общем порядке, тем самым ставя под сомнение ее необходимость как ускоренного производства в уголовном процессе Республики Казахстан.

- ¹ Прокопова А. А. Процессуальное соглашение о признании вины в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: каких целей оно достигает? // Вестн. Уфимск. юрид. ин-та МВД России. 2019. № 1 (83).
- ² Победкин А. В. Уголовный процесс: состояние вне права: Монография. — М., 2013.
- ³ Ведомости Верховного Совета СССР. — М., 1966.
- ⁴ Ведомости Верховного Совета Казахской ССР. — Алматы, 1966.
- ⁵ Ведомости Верховного Совета Казахской ССР. — Алматы, 1975.
- ⁶ Хупсергенов Х. М. Протокольная форма досудебной подготовки материалов по уголовным делам: взгляд в прошлое // Теория и практика общественного развития. — 2015. — № 8.
- ⁷ Гаврилов Б. Я. Протокольная форма досудебного производства — генезис, современное состояние, перспективы развития // Вестн. экономической безопасности. 2016. № 5.
- ⁸ Уголовно-процессуальное право: Учебн. / Под общ. ред. П. А. Лупинской. — М., 1997. — С. 542 — 546.
- ⁹ Уголовный процесс: Учебн. для вузов / Под общ. ред. А. С. Кобликова. — М., 1999. — С. 327 — 332.
- ¹⁰ Уголовный процесс: Учебн. / Под ред. И. Л. Петрухина. — М., 2001. — С. 469 — 473.
- ¹¹ Якубович Н. А., Михайлова Т. А., Конач Е. И., Протокольная форма в уголовном судопроизводстве: Метод. пос. — М., 1989. — С. 7 — 11.
- ¹² Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» от 28 ноября 1996 г. № 19-П. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28111996-n/>.

Романюк В. В.,

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса
и организации досудебного следствия факультета № 1, кандидат юридических наук
(Харьковский национальный университет внутренних дел, Украина)*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ПРОИЗВОДСТВАМ (ДЕЛАМ) О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Уголовно-процессуальное законодательство Украины и Республики Казахстан имеет много общего, так как основой для их создания стали УПК РСФСР и УПК УССР 1960 г. При этом базовым законом для них послужили принятые в 1958 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹. Указанные источники права структурно содержали совокупность норм, объединенных в уголовно-процессуальный институт со сходными названиями: «Особенности производства по делам несовершеннолетних» (гл. 36 УПК УССР, добавлена 30.08.1971 г.²) и «Производство по делам несовершеннолетних» (гл. 32 УПК РСФСР³). С момента распада СССР наши страны стали на путь демократических изменений, что, в свою очередь, повлекло принятие сначала в 1997 г.⁴, а позже в 2014 г.⁵ УПК Республики Казахстан и в 2012 г. — УПК Украины⁶. Действующие отраслевые законы развили положения предыдущих кодексов.

Обстоятельства, подлежащие установлению по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних (ст. 531 УПК РК), являются дополнительными по отношению к содержанию ст. 113 указанного Кодекса. В Украине предмет доказывания по этой категории производств (ст. 485 УПК Украины) рассматривается не с точки зрения его соотношения с общим предметом доказывания (ст. 91 УПК Украины) или как проявление детализации последнего, а с позиции полноты отражения в нем специфики, особенностей несовершеннолетнего как участника уголовного процесса и способности создать основу для наилучшего обеспечения интересов несовершеннолетнего по результатам рассмотрения уголовного производства.

УПК Украины и УПК РК содержат отдельные самостоятельные положения, посвященные предмету доказывания по уголовным производствам (делам) о правонарушениях несовершеннолетних. Наиболее распространенными обстоятельствами предмета доказывания по данной категории дел являются: возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год рождения), условия его жизни и воспитания, уровень развития, иные личностные характеристики.

Вместе с тем конкретное содержание их отличается. УПК Украины обязывает устанавливать не только общее состояние здоровья и уровень развития, но и иные социально-психологические характеристики несовершеннолетнего, которые учитываются при индивидуализации ответственности или избрании меры воспитательного характера. Только в Украине подлежит доказыванию довольно многогранное обстоятельство субъективной стороны уголовного правонарушения — отношение несо-

вершеннолетнего к совершенному им деянию и степень, с которой он мог руководить своими действиями. В свою очередь, УПК РК детализирует необходимость установления фактических данных, указывающих на степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы.

Оба УПК предусматривают установление влияния на несовершеннолетнего взрослых лиц и иных соучастников, при этом УПК РК говорит о таком воздействии в том числе со стороны несовершеннолетних.

При наличии сходных положений в УПК Украины и УПК РК, определяющих порядок производства по данной категории уголовных производств (уголовных дел), УПК Украины указывает, что данный вид производства осуществляется следователем, специально уполномоченным руководителем органа досудебного расследования, что свидетельствует о внедрении в уголовное процессуальное законодательство Украины требований руководящих международных стандартов, в том числе Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»⁷).

УПК Украины (ст. 486) аналогично ст. 539 УПК РК определяет, что в случае необходимости для решения вопроса о наличии у несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого психического заболевания или задержки психического развития и его способности полностью или частично осознавать значение своих действий и руководить ими в конкретной ситуации обязательно назначается комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Для выяснения уровня развития, других социально-психологических черт личности несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, которые необходимо учитывать при назначении наказания и избрании меры воспитательного характера, предусматривается назначение психологической экспертизы.

Последующий сравнительный анализ уголовного процессуального законодательства Украины и Республики Казахстан позволил сделать вывод о более предметной детализации обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным производствам (делам) в отношении несовершеннолетних, в УПК Украины. Так, в ст. 487 УПК Украины раскрывается содержание предмета доказывания, касающегося установления условий проживания и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что исследуемые положения учитывают в специальном предмете доказывания определенные особенности, объясняемые специфическими требованиями уголовного процессуального закона по отношению к процессу расследования уголовных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории производств, отображают переход от модели установления сугубо криминалистически значимых обстоятельств совершенного деяния к смешанной модели, где значение имеют также социально значимые обстоятельства, характеризующие личность несовершеннолетнего.

Общие положения УПК Украины и Республики Казахстан объясняются их общей базой — Основами уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 г., а различия — пройденными государственно-правовыми путями становления стран за время их независимости.

¹ Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. (ред. от 28.11.1989 г.). [Электронный документ]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1654#03232056380128123>.

² Закон Украинской ССР «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Украинской ССР» от 28 декабря 1960 г. [Электронный документ]. — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1003-05#o1267>.

³ Закон РСФСР «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» от 27 октября 1960 г. [Электронный документ]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=2721#012397469000688988>.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-І (с изм. и доп. по сост. на 17.11.2014 г.) (утратил силу с 1 января 2015 г. в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V). [Электронный документ]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1008442.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 01.04.2019 г.). [Электронный документ]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#pos=3;-137.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI. [Электронный документ]. — Режим доступа: <https://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012.htm>.

⁷ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. [Электронный документ]. — Режим доступа: <https://egov.kz/cms/ru/law/list/O8500000002>.