



4. Ивановский В. Учебник государственного права / В. Ивановский. – Казань, 1913. – 500 с.

5. Братусь С. Теория государства и права, ее предмет и место среди общественных наук / С Братусь // Ученые записки ВИЮН. – Вып. 2. – М., 1955. – С. 3–16.

6. Проблемы общей теории права и государства : [учебник для вузов] / под общ. ред. В. Нерсесянца. – М. : Норма, 2004. – 832 с.

7. Сырых В. Логические основания общей теории права : в 2 т. / В. Сырых. – М., 2000–. – Т. 1 : Элементный состав. – 2000. – 528 с.

8. Сырых В. Теория государства и права : [учебник для вузов] / В. Сырых. – 5-е изд., стереотип. – М., 2006. – 400 с.

9. Шабалин В. Методологические вопросы правоведения / В. Шабалин. – Саратов, 1972. – 250 с.

10. Теорія держави і права : [навч. посібник] / С. Бостан, С. Гусарев, Н. Пархоменко та ін. – К. : ВЦ «Академія», 2013. – 348 с.

11. Марченко М. Теория государства и права : [учебник] / М. Марченко. – 2-е изд. – М., 2003. – 520 с.

12. Скакун О. Теорія держави і права / О. Скакун // Юридична енциклопедія : в 6 т. / за ред. Ю. Шемшученка. – К., 1998–2004. – Т. 6. – 2004. – С. 36.

13. Теорія держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О. Зайчука, Н. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 380 с.

14. Комаров С. Теория государства и права : [учебник] / С. Комаров. – 6-е изд., доп. – СПб., 2001. – 300 с.

15. Керимов Д. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права / Д. Керимов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : СГА, 2003. – 250 с.

16. Лазарев В. Теория государства и права : [учебник] / В. Лазарев, С. Липень. – М. : Спарк, 1998. – 300 с.

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ

Ирина КАЗАНЧУК,

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры административной деятельности органов внутренних дел
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In the article the author discussed the concept and main features of administrative responsibility. It indicated the importance of this legal institution in the fight against crimes in the sphere of environmental protection and rational use of natural resources. The author of the characteristic of administrative violations in the field of environmental protection. Based on a review of scientific doctrines and norms of the administrative legislation of Ukraine the author defines the administrative responsibility for violations in the field of environmental protection and rational nature. The author emphasized the need to optimize the institution of administrative responsibility in environmental protection in the context of the integration of the national legislation with the European legal framework.

Key words: administrative responsibility, natural environment, natural resources, administrative infraction, administrative law, European integration.

Аннотация

В статье рассмотрены понятие и основные признаки административной ответственности. Указана важность этого правового института в борьбе с правонарушениями в сфере охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов. Дана характеристика административных правонарушений в сфере охраны окружающей природной среды. На основании анализа научных доктрин и действующего административного законодательства Украины дано определение административной ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды и рационального природопользования. Подчеркнута необходимость оптимизации института административной ответственности в природоохранной сфере в контексте интеграции национального законодательства в европейское правовое поле.

Ключевые слова: административная ответственность, окружающая природная среда, природные ресурсы, административное правонарушение, нормативно-правовые акты, европейская интеграция.

Постановка проблемы. Украина, ратифицировав экономическую часть Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом, сделала еще один шаг в эпоху новейшей истории своего развития. Однако интерес к нашему государству со стороны Европейского Сообщества (далее – ЕС) предполагает не только проведение структурных реформ в сфере государственного управления, но и внедрение в Украине европейских стандартов качества экологического состояния жизни, выход Украины на ведущие позиции в мире. Общегосударственная политика ЕС в природоохранной сфере характеризуется учетом потребностей общества в

экологически чистой среде обитания, что реализуется в шести основных Программах действий по охране окружающей среде [1, с. 53]. И что самое главное, в ЕС очень развит институт ответственности за нарушение правил и стандартов качества окружающей среды. Европейская Комиссия уполномочена применять жесткие санкции по отношению к тем государствам-членам ЕС, которые не выполняют свои обязательства в природоохранной сфере. Подтверждением этого стал экологический скандал с немецким автоконцерном «Volkswagen» летом 2015 г. В результате расследования, проведенного Агентством по защите окружа-



ющей среды США, выяснилось, что компания устанавливала программное обеспечение, фальсифицировав результаты тестов, показывающих уровень выброса в атмосферу вредных веществ в ходе использования разных типов двигателей [2].

Сочетание экономических и административных методов регулирования в процессе природоохраны и природопользования – основная идея устойчивого развития стран ЕС. В нашей стране институт административной ответственности за нарушение природоохранных правил не получил должного развития. Более того, эффективность реализации украинского законодательства в природоохранной сфере не отвечает европейским требованиям. Примером служит незаконная добыча янтаря, давно процветающая в Ровенской, Житомирской и Волынской областях, которая до сих пор не урегулирована законодательно, нанося тем самым огромный урон природе и бюджету страны [3].

Состояние исследования. В теории административного права значительный вклад в разработку сущности административной ответственности, ее роли и значения как правового института сделали В.Б. Аверьянов, А.Н. Бандурка, И.П. Голосниченко, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк, В.И. Олефир, В.Д. Суценко. Тем не менее большинство исследований касались отдельно видов ответственности и отдельно – экологических правонарушений (В.И. Андрейцев, А.А. Андрусевич, М.В. Краснова, М.М. Микевич). Со временем, учитывая стремление Украины стать полноправным членом ЕС, все больший интерес со стороны законодательных и исполнительных органов власти, общественных организаций и ученых стали вызывать вопросы поиска путей оптимизации института административной ответственности за правонарушения в сфере охраны природной среды и рационального использования природных ресурсов. В этом аспекте следует отметить труды В.И. Кныша, Л.П. Коваленко, И.А. Куян, О.А. Улютиной, О.М. Химич, Ю.С. Шемшученко. Однако, исходя из анализа существующих доктрин, мы считаем, что проблемы правонарушений в сфере охраны окружающей природной среды и административной

ответственности за их совершение исследованы недостаточно.

Целью статьи является теоретико-правовой анализ сущности административной ответственности в сфере охраны окружающей природной среды, определение путей оптимизации норм административного законодательства Украины, регулирующих институт привлечения виновного лица к административной ответственности, в контексте развития евроинтеграционных процессов.

Изложение основного материала исследования. Само понятие административной ответственности не имеет законодательного закрепления, хотя и является предметом многих исследований. Так, В.Б. Аверьянов, рассматривая административную ответственность как разновидность юридической ответственности, отмечает, что она представляет собой совокупность административных правоотношений, возникающих в связи с применением уполномоченным органом к лицам, совершившим административный проступок, предусмотренных нормами административного права особых административных санкций [4, с. 91]. Такую же трактовку мы наблюдаем в исследованиях В.К. Колпакова и Л.П. Коваленко, которые под административной ответственностью понимают принудительное и с соблюдением установленной процедуры применение правомочным субъектом предусмотренных законодательством за совершение административного проступка мер воздействия на правонарушителя [5]. А.Т. Комзюк подчеркивает, что административной ответственности как особому виду юридической ответственности присущи все признаки последней, поэтому он связывает ее с применением мер государственного принуждения, предусмотренной санкциями правовых норм реакцией на правонарушение, применением санкций, что влечет для правонарушителя последствия имущественного, морального, личного или иного характера, которые он обязан претерпеть [6, с. 15]. И.А. Беленчук рассматривает административную ответственность как последствие невыполнения или ненадлежащего выполнения лицом норм административного законодательства, отражение неотвратимости реагирования государства на

административные правонарушения (проступки) [7, с. 77]. Как видим, все ученые-административисты сходны в одном: административная ответственность – это один из основных институтов административного права, который охватывает значительное количество административно-правовых норм, регулирующих данный вид юридической ответственности. В существующих доктринах понятие «административная ответственность» связано с применением административных взысканий к лицам, совершившим административные проступки.

Относительно охраны окружающей природной среды следует отметить, что специфика административной ответственности за правонарушения в природоохранной сфере состоит в том, что она формируется как следствие симбиоза административных и экологических составляющих природоохранных правоотношений [8, с. 64–65]. Это значит, что у таких правоотношений экологическая подоплека, обусловленная характером административных правонарушений, их причинами, субъектами правонарушений и порядком применения к правонарушителям мер административного воздействия.

В этом аспекте заслуживает внимания определение, предложенное В.И. Кнышом. Ссылаясь на точку зрения М.И. Малышко, В.И. Кныш считает, что административная ответственность в природоохранной сфере по аналогии с понятием административной ответственности за экологические правонарушения является видом юридической ответственности, которая предусматривает меры административного воздействия за противоправные и виновные деяния, нарушающие установленный порядок использования природных ресурсов и охраны окружающей среды [9, с. 54]. Поддерживаем эту позицию. Следует уточнить, что административная ответственность в сфере природоохраны и природопользования как вид юридической ответственности характеризуется такими особенностями: а) является способом обеспечения порядка охраны окружающей природной среды, экологически правильного использования природных ресурсов; б) нормативно определена, что предусматривает применение (реализацию) санкций правовых норм;



в) является следствием антиобщественного противоправного деяния; г) связана с принуждением, негативными для правонарушителя последствиями (морального, материального, организационного, личностного характера), которые он обязан претерпеть и фактически несет; д) реализуется в соответствующих процессуальных формах.

Отметим, что правовые гарантии обеспечения ответственности субъектов в сфере охраны окружающей природной среды указаны в Конституции Украины, где сказано, что «обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины является обязанностью государства» [10, ст. 16]. Особенности правового регулирования природоохранных объектов рассмотрены прежде всего в Законе Украины «Об охране атмосферного воздуха» (1992 г.), Законе Украины «О природно-заповедном фонде Украины» (1992 г.), Законе Украины «О живом мире» (1993 г.), Законе Украины «Об обеспечении санитарного и эпидемиологического благополучия населения» (1994 г.), Законе Украины «О растительном мире» (1997 г.), а также Земельном кодексе Украины, Лесном кодексе Украины, Водном кодексе Украины, Кодексе о недрах и в ряде иных нормативно-правовых актов. В свою очередь виды экологических правонарушений, полномочия и ответственность субъектов по использованию природных ресурсов указаны в Законе Украины «Об охране окружающей природной среды» (1991 г.).

Давая характеристику административной ответственности, следует учесть, что в природоохранной сфере этот вид ответственности имеет присущую только ему специфику. Главный признак обусловлен особенностью объекта правовой охраны – совершением именно административного правонарушения в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Характеристика составов административных правонарушений в сфере охраны окружающей природной среды, особенностей определения ущерба, причиненного правонарушением, наложение административных взысканий за их совершение рассмотрены в главе 7 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) [11].

По аналогии с общепринятым понятием «административный проступок» [11, ст. 9] административное правонарушение в сфере охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов можно рассматривать как противоправное виновное (умышленное или неосторожное) действие (бездействие), которое нарушает установленный порядок охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов, наносит вред природной среде, здоровью и жизни человека и за которое законом предусмотрена административная ответственность.

Классифицируя административные правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования, условно разобьем их на четыре группы. Так, в зависимости от объекта и предмета посягательства [12, с. 262] в сфере использования природных ресурсов правонарушения можно поделить на земельные, водные, лесные, растительные, фаунистические, атмосферные. Соответственно, правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды включают нарушения природоохранных требований на стадии принятия решений в процессе осуществления хозяйственной или иной деятельности и нарушения требований охраны территорий и объектов природно-заповедного фонда, курортных, лечебно-оздоровительных рекреационных зон и иной территории, подлежащей особой охране. Третью группу составляют правонарушения в сфере экологической безопасности, к которым относятся неисполнение мероприятий по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных экологических ситуаций и нарушение требований экологической безопасности в процессе осуществления видов деятельности. Отдельную группу составляют правонарушения, направленные на нарушение прав граждан на благоприятную природную среду, в первую очередь на возмещение ущерба, причиненного правонарушением в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования (многие авторы не склонны выделять посягательства на экологические права граждан отдельной категорией). Так, в ст. 50 Конституции Украины сказано: «Каж-

дый имеет право на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду и на возмещение причиненного нарушением этого права вреда» [10]. Полный перечень прав приведен в ст. 10 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» [13]. Особенность права на возмещение ущерба заключается в обеспечении государством возможности компенсации в установленном порядке вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства об охране окружающей природной среды. Кроме того, гражданин имеет право на подачу в суд исков о возмещении вреда, причиненного его здоровью и имуществу вследствие негативного влияния на окружающую среду деятельности государственных органов, предприятий, учреждений, организаций и отдельных граждан [13, ст. 9]. В последнее время большое внимание уделяется проблеме обеспечения и реализации экологических прав человека на международном уровне, в связи с чем в Украине вопросы ответственности в этой сфере заслуживают особого внимания правоприменительной практики. Ведь несоблюдение требований механизма реализации соответствующих природоохранных и природоресурсных прав приводит к нарушению собственно права на безопасную для жизни и здоровья среду, что дестабилизирует состояние экологической безопасности человека.

Немаловажный элемент института административной ответственности в сфере природоохраны и природопользования – это специальный субъект административной юрисдикции (система специально уполномоченных органов, осуществляющих контроль за соблюдением требований законодательства и юрисдикции в природоохранной сфере). Главное условие заключается в том, что между правонарушителем и уполномоченным органом (должностным лицом) отсутствуют служебные отношения [14, с. 98–99].

Необходимо отметить и такую особенность, как наличие административного взыскания, которое является основанием для наступления административной ответственности за административные правонарушения, связанные с несоблюдением установленных правил в природоохранной сфере. Именно привлечение к админи-



стративной ответственности завершает процесс реализации специально уполномоченным органом исполнительной власти функции экологического контроля. Для природоохранной сферы наряду с общераспространенными мерами административного воздействия (штрафом, конфискацией) характерно применение лишения специального права (права охоты, приостановления и аннулирования разрешений (лицензий), связанных с ведением экологически значимых видов деятельности). Отметим также особый порядок применения к виновным административных взысканий, предусмотренных ст. 24 КУоАП [11].

Учитывая все особенности административных правонарушений в природоохранной сфере, а также то, что административная ответственность является инструментом, благодаря которому осуществляется корректировка поведения отдельных субъектов с целью достижения максимального уровня организации и упорядоченности правоотношений в обществе [15, с. 139], дадим собственное определение этого правового института. Считаем, что административную ответственность за совершение правонарушений в сфере охраны окружающей природной среды и рационального природопользования (по аналогии с определением, приведенным Н.В. Хорошак [16, с. 34]) следует рассматривать как вид юридической ответственности, которая предусматривает правовые отношения в природоохранной сфере, их защиту и охрану посредством применения уполномоченными органами и их должностными лицами к правонарушителю наказания, предусмотренного санкцией нарушенной правовой нормы, с целью наказания субъекта неправомерного поведения, предупреждения и профилактического воздействия на правонарушителя. Максимальный учет экологических факторов позволяет в большей степени охватить объекты административно-правовой защиты и способствует созданию надежных основ охраны окружающей среды средствами административной ответственности.

Поэтапная адаптация административного законодательства Украины к законодательству Европейского Союза, в том числе в сфере охраны окружаю-

щей среды, предопределила необходимость укрепления и оптимизации института административной ответственности за правонарушения в природоохранной сфере.

Следует отметить, что действующая нормативно-правовая база в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования, обеспечения экологической безопасности в Украине требует внесения соответствующих изменений и дополнений в КУоАП в вопросе определения составов правонарушений, видов и порядка применения санкций за нерациональное использование отдельных природных ресурсов. Проблема возникает также относительно вопроса стандартизации и нормирования в сфере использования и охраны окружающей природной среды. Так, согласно ст. ст. 9, 32, 33, 68, 69 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» в случае нарушения установленных стандартов и нормативов закон закрепляет возможность возмещения вреда, причиненного в результате нарушения законодательства об охране окружающей природной среды [13]. Однако в Законе Украины «Об охране окружающей природной среды» не определено понятие ущерба, причиненного человеку. С другой стороны, существуют общие нормы и механизмы в части возмещения вреда здоровью, жизни, имуществу, однако не предусмотрены юридические рычаги специального отраслевого регулирования. Считаем, что с учетом процедур адаптации законодательства есть необходимость в разработке проекта закона об ответственности и компенсации ущерба, нанесенного окружающей природной среде, в котором нашли бы закрепление основные европейские прогрессивные правовые положения. В этом выводе мы опираемся на ключевые идеи концепции устойчивого развития в Европейском Союзе в аспекте экологической его составляющей [17, с. 87]. Так, Зеленая книга об ответственности за ущерб окружающей среде (1993 г.) и Белая книга об экологической ответственности (2000 г.), принятые Комиссией Европейского Сообщества, определили, «кто должен оплачивать мероприятия по очистке от загрязнения и восстановления природной среды, которой был причинен вред» [18, с. 63]. Новациями последне-

го документа стала возможность применения института ответственности в случаях постоянного загрязнения опасными веществами или попадания конкретными источниками их попадания в окружающую среду. Другая новизна – это закрепление ответственности именно за ущерб природным ресурсам (загрязнение земель) и ущерб, причиненный биоразнообразию [18, с. 69]. Имеется в виду территория и виды, находящиеся под охраной системы «Natura 2000» согласно Директиве «О сохранении природных мест проживания и дикой фауны и флоры» от 21 мая 1992 г. № 92/43/ЕЕС, а также согласно Директиве «О сохранении диких птиц» от 2 апреля 1979 г. № 79/409/ЕЕС [1, с. 93, 98]. В свою очередь согласно положениям Директивы ЕН и СЕ «Об экологической ответственности за предупреждение и ликвидацию причиненного окружающей среде вреда» от 21 апреля 2004 г. № 2004/35/СЕ порядок компенсации вреда реализуется посредством применения принципа «загрязнитель платит». Также эта правовая категория базируется на системе иных юридических принципов, таких как предупреждение наступления экологического вреда, неотвратимость ответственности за нарушение международного законодательства [19, с. 112]. В целом Директива ЕН и СЕ «Об экологической ответственности за предупреждение и ликвидацию причиненного окружающей среде вреда» закрепляет два режима: несение ответственности путем осуществления природоохранных мер и несение расходов. Первый режим предусматривает ответственность в случаях, когда вред еще не причинен, и субъект, «эксплуатирующий» природу, должен проводить превентивные меры; в случаях, когда вред уже нанесен, и «эксплуатор» должен проинформировать о происшедшем компетентные органы и сделать необходимые меры по санации. Юридическое или физическое лицо, нанесшее вред природе, несет финансовую ответственность (расходы), связанную с мерами по предупреждению причинения вреда и по санации причиненного вреда. На основании определенных правил, требований и рекомендаций, положенных в основу европейского законодательства об ответственности и компенсации ущерба, в



странах Европейского Союза приняты законы, предусматривающие строгую ответственность за вред окружающей среде, причиненный теми или иными видами экологически опасной деятельности. В частности, в Германии ст. 3 Закона об экологической ответственности от 10 декабря 1990 г. определяет, что вред может возникать от технических объектов (как тех, которые еще не введены в эксплуатацию, так и тех, которые уже эксплуатируются) вследствие воздействия на окружающую среду, если он вызывается веществами, вибрациями, шумами, давлением, излучением, газами, парами, теплом, которые распространяются в почве, воздухе, воде. Из ст. 2 указанного закона следует, что ущерб должен обязательно быть возмещен, если нанесен вред здоровью человека (повлек его смерть) или его имуществу [19, с. 123–124].

На основании положений Стратегии устойчивого развития «Украина – 2020» [20], которая четко формулирует евроинтеграционные стремления Украины, процесс развития отношений между нашей страной и Европейским Союзом в природоохранной сфере должен происходить в таких направлениях: 1) внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство, регулирующее отношения в сфере функционирования объектов природопользования, адаптации его к европейскому законодательству [21, с. 4]; 2) формирования европейской системы органов государственного управления сферой охраны окружающей природной среды и использования природных ресурсов, уточнения их правового статуса и полномочий; 3) совершенствования механизма административно-принудительного воздействия на нарушителей природоохранного законодательства.

Выводы. Учитывая украинскую практику правоприменительной деятельности, особенность административной ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды определяется специфичностью правоотношений, возникающих вследствие симбиоза экологических и административных составляющих сущности этого правового института. В условиях интеграции административной правовой системы Украины в европейское правовое поле

необходимость оптимизации института административной ответственности в природоохранной сфере обеспечит надлежащую охрану окружающей природной среды и рациональное использование природных ресурсов; реализацию прав граждан, предприятий, учреждений и организаций в данной сфере, неуклонное выполнение ими природоохранных обязанностей; совершенствование механизма предупреждения и профилактики экологических правонарушений.

Список использованной литературы:

1. Україна – Європейський Союз: зібрання договорів та інших документів (1991–2009). – К. : Юстініан, 2010. – 608 с.
2. Скандал: «Volkswagen» обманяє екологічні стандарти [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://greenbelarus.info/articles/21-09-2015/skandal-volkswagen-obmanyaet-ekologicheskie-standarty>.
3. Рада попередньо погодилася ужесточити покарання за незаконну добычу янтаря [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zn.ua/ECONOMICS/rada-predvaritelno-soglasilas-uzhestochit-pakazanie-za-nezakonnuyu-dobychu-yantarya-173982_.html.
4. Авер'янов В.Б. Державне управління: європейські стандарти, досвід та адміністративне право / В.Б. Авер'янов, В.А. Дерезь, М.І. Ославський, Г.М. Писаренко, А.А. Пухтецька, А.М. Школик. – К.: Юстініан, 2007. – 288 с.
5. Колпаков В.К. Адміністративна відповідальність (адміністративно-деліктне право) : [навч. посібник] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 256 с. ; Коваленко Л.П. Адміністративно-правові заходи охорони навколишнього природного середовища : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Л.П. Коваленко. – Х., 2003. – 196 с.
6. Адміністративна відповідальність в Україні : [навч. посібник] / за заг. ред. А.Т. Комзюка. – 2-е вид., доп. – Х. : Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2001. – 99 с.
7. Беленчук І.А. Адміністративне право України : [навч. посібник] / І.А. Беленчук. – К. : А.С.К., 2004. – 176 с.
8. Куян І.А. Адміністративна відповідальність за екологічні правопорушення : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / І.А. Куян. – К., 2001. – 208 с.
9. Книш В.І. Особливості адміністративної відповідальності за вчинення правопорушень у галузі охорони навколишнього природного середовища та раціонального використання природних ресурсів / В.І. Книш // Право і безпека. – 2011. – № 1. – С. 54–57.
10. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
11. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 7 грудня 1984 р. № 8073-Х // Відомості Верховної Ради Української РСР. – 1984. – Додаток до № 51. – Ст. 1122.
12. Курило В.І. Адміністративні проступки в галузі охорони навколишнього середовища: правова природа, природні та соціальні наслідки / В.І. Курило // Матеріали міжнародної науково-теоретичної конференції (м. Київ, 26–27 травня 2005 р.) / за ред. В.М. Єрмоленка, В.І. Курило. – К. : Магістр ХХІ сторіччя, 2005. – С. 262–264.
13. Про охорону навколишнього природного : Закон України від 25 червня 1991 р. № 1264-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 41. – Ст. 546.
14. Ворушило С.В. Шляхи оптимізації адміністративної відповідальності за порушення законодавства у галузі охорони атмосферного повітря / С.В. Ворушило // Вісник Запорізького юридичного інституту. – 2009. – № 4. – С. 97–106.
15. Гришина Н.В. Основні напрями розвитку інституту адміністративної відповідальності / Н.В. Гришина // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія «Право». – 2012. – Вип. 11(1000). – С. 139–144.
16. Хорошак Н.В. Адміністративні стягнення за законодавством України : [монографія] / Н.В. Хорошак. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2004. – 172 с.
17. Балюк Г.І. Проблеми законодавчої регламентації та реалізації в Україні екологічної складової концепції



сталого розвитку / Г.І. Балюк // Право України. – 2011. – № 2. – С. 85–94.

18. Оцінка екологічної складової двостороннього співробітництва між Україною та ЄС / за ред. Н.І. Андрусевич. – Львів, 2013. – 202 с.

19. Краснова М.В. Компенсація шкоди за екологічним законодавством України (теоретико-правові аспекти) : [монографія] / М.В. Краснова. – К. : ВПЦ «Київський університет», 2008. – 439 с.

20. Про Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020» : Указ Президента України від 12 січня 2015 р. // Урядовий кур'єр. – 2015. – № 6.

21. Бесчастний В.В. Окремі питання вдосконалення адміністративного законодавства України у напрямі гармонізації зі стандартами та вихідними засадами права Європейського Союзу / В.В. Бесчастний // Віче. – 2011. – № 10. – С. 2–5.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРОКУРОРОМ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАНИНА ИЛИ ГОСУДАРСТВА В ДЕЛАХ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Тамара КАШПЕРСКАЯ,

соискатель кафедры гражданского права и процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

The article analyses institution of representation of citizen's or the state's interests by prosecutor in Civil Code of Ukraine. Based on analysis of the norms of the Law of Ukraine "About public prosecution service" and the Code of Civil Procedure of Ukraine, the procedural forms of representation of citizen's or the state's interests by prosecutor in the civil procedure are defined as follows: reference to the court with primary allegation (claim), participation in cognizance, filing of application on the review of judgment, participation in enforcement proceedings. The civil procedural status of prosecutor is defined depending on procedural form, in the framework of which, he does represent interests of a citizen or the state in civil procedure.

Key words: prosecutor, representation, citizen's or the state's interests, enforcement proceedings.

Аннотация

В статье исследуется институт представительства прокурором интересов гражданина или государства в гражданском процессе Украины. На основе анализа норм Закона Украины «О прокуратуре» и Гражданского процессуального кодекса Украины выделяются процессуальные формы представительства прокурором интересов гражданина или государства в гражданском процессе, такие как обращение в суд с иском заявлением (заявлением), участие в судебном рассмотрении дела, подача заявления о пересмотре судебного решения, участие в исполнительном производстве. Дается характеристика гражданского процессуального статуса прокурора в зависимости от процессуальной формы, в которой он осуществляет представительство интересов гражданина или государства в гражданском процессе.

Ключевые слова: прокурор, представительство, интересы гражданина или государства, исполнительное производство.

Постановка проблемы. С целью приведения законодательства Украины в соответствие с европейскими стандартами правосудия 18 сентября 2012 г. Верховной Радой Украины был принят Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по вопросам усовершенствования деятельности прокуратуры». Указанным нормативно-правовым актом были существенно изменены нормы Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), регламентирующие формы и основания участия прокурора при рассмотрении и разрешении гражданских дел [1, с. 146–147].

В частности, в ч. 2 ст. 45 ГПК Украины закреплено новое положение, согласно которому прокурор при обращении в суд в интересах государства в исковом заявлении (заявлении) само-

стоятельно определяет, в чем состоит нарушение интересов государства, и обосновывает необходимость их защиты, а также определяет орган, уполномоченный государством осуществлять соответствующие функции в спорных правоотношениях. В случае отсутствия такого органа или отсутствия у него полномочий по обращению в суд прокурор указывает об этом в исковом заявлении, приобретая в таком случае статус истца.

Соответствующие изменения претерпела и ст. 46 ГПК Украины, в рамках которой законодателем расширен перечень процессуальных полномочий прокурора. Так, согласно ч. 4 ст. 46 ГПК Украины отказ органа, уполномоченного осуществлять соответствующие функции в спорных правоотношениях, от поданного прокурором в интересах государства искового заявления (заяв-