

УДК 330.101 (477)

Гончарова Вікторія Олексіївна

кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри соціально-економічних дисциплін,
Харківський національний університет внутрішніх справ

Гончарова Виктория Алексеевна

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры социально-экономических дисциплин
Харьковский национальный университет внутренних дел

Goncharova V.A.

Ph.D., Associate Professor

Kharkiv National University of Internal Affairs

**СУТНІСНІ СИЛИ ОСОБИСТОСТІ ЯК ВИЗНАЧАЛЬНІ ДЕТЕРМІНАНТИ
НОВОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ПАРАДИГМИ**

**СУЩНОСТНЫЕ СИЛЫ ЛИЧНОСТИ КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ
ДЕТЕРМИНАНТЫ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ**

**ESSENTIAL POWERS PERSON AS A MAIN DETERMINANTS OF THE
NEW ECONOMIC PARADIGM**

Анотація: Як визначальні детермінанти нової економічної парадигми обґрунтовані сутнісні сили (сутність) людської особистості. В результаті даного наукового дослідження визначена структура сутнісних сил (розкрито сутність) особистості. Особистість необхідно розглядати як людину, що має єдину внутрішню духовно-свідомо-несвідому природу. В якості методу дослідження обрано тріалектичний метод пізнання. Таким чином, зроблено один із перших кроків у дослідженні теоретичних питань особистісної методології.

Ключові слова: нова економічна парадигма, нооекономіка, деградація особистості, особистісна методологія, сутність особистості, тріалектика розвитку особистості.

Аннотація: В качестве определяющих детерминант новой экономической парадигмы обоснованы сущностные силы (сущность) человеческой личности. В результате данного научного исследования определена структура сущностных сил (раскрыта сущность) личности. Личность необходимо рассматривать как человека, имеющего единую внутреннюю духовно-сознательно-бессознательную природу. В качестве метода исследования выбран триалектический метод познания. Таким образом, сделан один из первых шагов в исследовании теоретических вопросов личностной методологии.

Ключевые слова: новая экономическая парадигма, нооэкономика, деградация личности, личностная методология, сущность личности, триалектика развития личности.

Summary: As the determinants defining of a new economic paradigm grounded essential powers (essence) of the human person. As a result of this research determined the structure of the essential powers (essence) of the person. Person must be regarded as a person with a single inner spiritual and conscious-unconscious nature. As a research method selected trialektic method of knowledge. So did one of the first steps in the study of theoretical issues of personal methodology.

Key words: new economic paradigm, nooekonomika, degradation of the individual, personal methodology, the essence of the personality, the trialektic of development of individual.

*Личностью не рождаются, личностью становятся.
Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность.*

*Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении
к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.*

*Это есть существенный принцип личности, ее тайна.
Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности.*

Постановка проблемы. Предсказания ученых в 70-х годах прошлого столетия о том, что наука XXI века будет наукой о человеке, похоже, сбываются. Сегодня научные методы начинают применяться к исследованию человека. Однако с помощью наук можно не только исследовать феномен последнего, но и изменить человеческую жизнь. Именно это последнее утверждение заставляет задуматься о возможных результатах научных исследований. Лекторский В.А. в одной из своих работ утверждает, «что именно с помощью наук о человеке можно найти условия, обеспечивающие сохранение самого человека (иначе он погибнет). Однако действительная картина оказывается сложнее. Всё более становится ясным новое обстоятельство: современные науки о человеке могут создать принципиально иной уровень человеческого развития, но они же при определённых условиях могут использоваться для деградации человека, его расчеловечивания – в этом случае окажется, что именно развитие наук о человеке приведет к тому, что человек в привычном нам смысле исчезнет, погибнет» [1, с. 4].

Личность всегда была в центре внимания наук о человеке. Сам человек долгое время вместо познания своего внутреннего мира покорял внешний. Данную проблему достаточно четко выразил еще в середине 60-х годов XX столетия Питер Ф. Друкер: «С тех пор как в середине XVII века Декарт объявил рассуждения о духовной сущности человека неуместными, западный мир интересовался только тем, что существует вне человека, – природой и обществом» [2, с. 215]. В результате, чувствуя себя хозяином, подчиняя природу, человек практически уничтожил свой дом (экологическая проблема), успешно заменил реальный мир искусственным, и вполне возможно в ближайшем будущем с помощью NBIC-технологий сможет заменить и себя более физически и психически совершенным «постчеловеком».

Анализ последних исследований и публикаций. Одним из предсказателей создания проектов по разработке «постчеловека» более 5 лет

назад был Михайлов Ю., который отмечал: «Самое поразительное, что созданный человеком мир... отрицает уже не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... самого человека, который ему попросту уже не нужен – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то искусственного человекоподобного создания, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и правильно не смутировавшим землянам придется видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, мир покинуть» [3, с. 511].

Сегодня проекты по созданию «постчеловека» не просто идеи, они реальны, над ними уже работают ученые в разных странах мира. Лекторский В.А. предсказывает и предостерегает о том, что, «если бы эти проекты осуществились (а частично они уже осуществляются), то это означало бы конец человека, «постчеловек» выступил бы убийцей настоящего человека. И это произошло бы именно с помощью наук о человеке» [1, с. 5]. К тому же, как утверждает Бернанос Ж., современная цивилизация «(с)делает человека бесчеловечным. Создана ли эта цивилизация для человека, или же она стремится создать человека для себя, по своему образу и подобию, узурпируя таким образом, благодаря необычным ресурсам техники, всемогущество самого Бога? Вот что важно выяснить» [4, с. 114-115].

Поэтому Хоркхаймер М. и доказывал, что «слепое развитие технологии усиливает социальное угнетение и эксплуатацию, угрожает превратить прогресс в его противоположность, в полное варварство. Все дело в том, что как статическая онтология, так и учение о прогрессе, как объективистские, так и субъективистские формы философии *забыли о человеке* (выделено мной – В.Г.)» [5, с. 154]. Вместе с тем постнеоклассическая наука вспомнила о человеке, точнее «исходной посылкой необходимости к постнеоклассической науке и знанию стал *взгляд на человека*» [6, с. 9]. При этом, как отмечает Гальчинский А., «структурно усложняется поле экономической деятельности.

Оно раздваивается: наряду с экономикой товара формируются функциональные механизмы социоцентристской экономики – экономики человека» [7]. Вместе с тем «понятие «экономическое развитие» позиционируется как развитие сущностных сил человека, накопления богатства человеческой личности, ее творчески-креативного потенциала... Это не импровизации; это уже сегодня интенсивно развивающаяся на Западе практика. Выстраивая свои евроинтеграционные доминанты, мы, по большому счету, обязаны учитывать это» [7]. И сегодня это «становится возможным именно новой *человекомерной науки*, где **Чело-Век** является не каким-то сейчас по-модному названным КАПИТАЛОМ (человеческим, интеллектуальным, социальным, культурным и пр.), т.е. *средством* наращивания *прибыли*, а выступает как целостная **ЛИЧНОСТЬ**, имеющая единую триипостасную – *духовно*-био-социальную природу, где именно духовная ипостась, **нравственность=человечность** предопределяет специфику особого живого вида – homo sapiens (человек разумный)» [6, с. 5-6].

Выделение не решенных ранее частей общей проблемы. Но и здесь существует проблема, т.к. «остается непонятным, как может развиваться современная, научно ориентированная культура, если сама наука не имеет научной теории личности, пользующейся хоть каким-то признанием» [8]. Само же отсутствие данной теории обуславливается тем, что существующие парадигмы не охватывают последнюю как единое целое в виду того, что до определенного времени неоднозначно верным был выбран метод ее познания. Кроме того, приняв во внимание тот факт, что сегодня наблюдается-отмечается деградация личности, то существует необходимость в научных исследованиях внутренней природы человеческой личности, а именно сущностных сил личности, о которых говорил Гальчинский А. [7].

Таким образом, главной целью данной работы является:

- 1) обоснование метода познания личности, с помощью которого данную категорию можно будет раскрыть как единое целое;
- 2) определение сущностных сил (раскрытие сущности) личности как

единого целого.

Изложение основного материала. Сегодня «становится очевидным, что пока в мышлении человека господствует диалектика, начать преодоление кризисности невозможно, как говорят, по определению» [9, с. 118].

Еще Флоренский П. «разрабатывал учение о *новом синтезе*, охватывающем Троицкого Бога и человека вместе с современной наукой и философией в *единой динамической вселенной*, постигаемой в свете *метафизики соучастия*, ибо Бог не может пребывать в двоичности, которая есть вечное противостояние двоих, не означающее абсолютного многообразия, а «расширяется» до триады, так как только *третье* лицо, «он», может сохранить их существование в различии и обеспечить их *динамическую тождественность*. Именно *третий* член утверждает динамическое существование двух других и служит залогом того, что они не поглотят друг друга без остатка... На это же указал и Н. Бердяев, подчеркивая экзистенциальный смысл Тринитарной доктрины: «...Троица есть священное, божественное число, оно означает *полноту, преодоление борьбы и разрыва*»... «Сама Божественная Троичность повсюду повторяется в мире... Все, что совершается в горнем мире, совершается в дольном мире» [9, с. 114-115].

Таким образом «мы выходим на *фундаментальную* для отечественной *хозяйствоведческой* науки проблему *триалектики* как метода познания, который отличает православную религиозно-философскую мысль от западного *диалектического* анализа, при котором целое *разрывается* на две противоположности, сильнейшая из которых поглощает другую. В формате диалектики (разрыва целого на противоположные стороны-части и борьбы между ними за господство-победу) речи об исследовании динамического существования, которое есть процессирующее *дление* *изначальной синкретичности* реальности, практически не ведется, что в конечном итоге оборачивается *противожизненностью* и *античеловечностью*, о чем явно свидетельствует современный, преобразованный по *диалектическим* сценариям, *кризисный мир*» [9, с. 118].

Как результат, «доктрина *троичности* предстает *необходимым актуальным* методом-инструментарием постижения реальности не только в плане преодоления кризисности современной экономической науки, но и *цельного* познания *целостного* мира» [9, с. 115]. Поэтому Задорожный Г.В. отмечает, что с возникновением постнеоклассической науки «человек стал рассматриваться не просто как *биосоциальное* существо, а как имеющий *единую внутреннюю триипостасную* природу: **духовно-био-социальную...**» [6, с. 9], а также утверждает, что «личность имеет триалектическую, триипостасную био-социо-духовную природу» [9, с. 123]. Здесь необходимо отметить, что более 10 лет назад Тарасевич В.Н., который утверждал, что «экономика... как сложная человекомерная система с действующим в ней не просто экономическим человеком или даже человеком-личностью, а человеком как космо-био-социальным существом, в котором нераздельны сознательное, под- и бессознательное начала», также рассматривая сущность человека, применил триалектический метод познания [10, с. 113].

Таким образом, сегодня в научных исследованиях является достаточно обоснованным применение триалектического метода познания природы личности.

Для того чтобы определить сущностные силы (раскрыть сущность) личности как единого целого, необходимо проанализировать определение данной категории. Так, «личность – человек как субъект отношений и сознательной деятельности» [11]. Нас в данном случае будет интересовать вторая часть данного определения. И так, «сознание – это высшая, свойственная только людям... функция мозга, заключающаяся... в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека...» [12]. Т.е. сознание – это разум человека. Даже школьникам известно, что человек есть *homo sapiens*, а так как «личностью не рождаются, личностью становятся» [13], то с точки зрения методологической культуры будет некорректно автоматически признавать любого *homo sapiens* полноценной личностью. Вместе с тем, одна из трех сущностей личности – сознание, разум – раскрыта. Также здесь следует

отметить, что понятие «нооэкономика» (экономика разума) более пяти лет назад вошла в категориальный аппарат современных научных исследований [7; 14, 15], что еще более обуславливает актуальность изучения природы человеческой личности.

То, что «бессознательное и сознательное являются основными подсистемами человеческой психики» [16], быстрее всего ни у кого не вызывает сомнений. Таким образом, в структуру сущностных сил личности наравне с сознательной сущностью включается и бессознательная. У новорожденных первая практически отсутствует, а вторая – представлена в виде так называемых врожденных физиологических рефлексов. Со временем сознание, разум обогащаются, а рефлексy заменяются бессознанием. Вместе с тем, как указывал Воскобойников А.Э., «они сплетены многообразными связями» [16], т.е. сознание учит бессознание, и – наоборот, что еще раз подтверждает единство сущностных сил личности.

Бернанос Ж. утверждает, что «все человечество больно. Лечить нужно человечество. Первая и неотложная задача – вернуть человеку духовность» [4, с. 147]. «По словам английского ученого... Энтони Гидденса, центральным событием XX ст. стала победа над материальным. «Экономика брюха» трансформируется, пишет по этому поводу Тоффлер, в «Экономику души», в «постматериальную систему ценностей» [7]. В действительности, «человек есть личность не по природе, а по духу» [17, с. 178], а сама «**ЛИЧНОСТЬ**, имеющая единую триипостасную – **духовно**-био-социальную природу, где именно духовная ипостась, **нравственность=человечность** предопределяет специфику особого живого вида – homo sapiens (человек разумный)» [6, с. 6], т.е. третьей сущностной силой личности есть духовная сущность. «Отрицательные последствия быстрого расширения ноосферы – планетарной сферы научного разума, как показал XX век, стала *духовная деградация человека*» [6, с. 7], что еще раз подтверждает единство сущностей личности, а именно – сознания и духовности.

«Постнеоклассическая наука и «пришла» для того, чтобы направить

сознание человека в иное поле постижения-понимания, мировидения, где само сознание как «функционирование»-проявление Духа не просто взаимодействует с физической реальностью, но создает ее. Голографическая теория Вселенной [18], возникшая в соответствии с новейшими научными данными, на сегодня дает не только наиболее адекватную картину реальности, но и несет в себе импульсы к пробуждению-спасению: физический мир – это всего лишь небольшой эпизод в гораздо большем контексте жизни, а реальность прежде всего разворачивается в нефизической области (Стрибер) и человек делает лишь первые шаги по пути духовной эволюции, связанные с высвобождением жизни из безгласного кокона материи (Т. Маккенн)» [9, с. 118].

«Духовность человека – это свойство человеческого духа, отражая мир, осуществлять свободное ценностное самостроительство и самому отвечать за свою жизнь в мироздании» [19], т.е. человек рождается свободным, но за все несет ответственность, поэтому духовный человек сознательно и бессознательно ведет хозяйственную деятельность. При этом игнорировать бессознательную сущностную силу личности мы не вправе, т.к. без нее «мы не можем всесторонне и глубоко раскрыть психические механизмы ни одного феномена духовной жизни человека, ни одного его поступка» [16], что еще раз подтверждает единство сущностей личности – бессознательной и духовной.

Святой Дух у Мережковского и Бердяева Н.А. становится неким синтезирующим принципом, «синтетическим моментом» в триединой мистической диалектике: разделение на Отца и Сына примеряется в Духе [20, с. 180]. Что касается высказывания Н.А. Бердяева, то он, на наш взгляд противоречит сам себе, т.к. подчеркивая экзистенциальный смысл Тринитарной доктрины утверждал, что «Троица есть священное, божественное число, оно означает *полноту, преодоление борьбы и разрыва*» и «Сама Божественная Троичность повсюду повторяется в мире» [9, с. 115], поэтому никакой триединой мистической диалектике нет в природе. Иначе разделение на сознательную и бессознательную сущности также должно примеряться в

духовной сущности. Получается, что изначально личность мы снова не будем рассматривать как единое целое, а только лишь при определенных условиях, а именно когда духовная сущность синтезирует сознательную и бессознательную. Если последний процесс не происходит, то и личности вообще никакой не существует, впрочем, как и человека тоже.

Выводы и предложения. В результате данного научного исследования с помощью триалектического метода познания была определена структура сущностных сил (раскрыта сущность) личности как единого целого, которую необходимо рассматривать как человека, имеющего единую внутреннюю духовно-сознательно-бессознательную природу.

Таким образом, автором данной работы сделан лишь один из первых важных шагов в разработке личностной методологии [6, 9, 21].

Литература:

1. Лекторский, В.А. Возможны ли науки о человеке? [Текст] / В.А. Лекторский // Вопросы философии. – 2015. – № 5. – С. 3-15.
2. Друкер, П.Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества [Текст] / П.Ф. Друкер. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 336 с.
3. Михайлов, Ю. (Осипов, Ю.М.) Реквием. Роман о романе, или роман с романом [Текст] / Ю. Михайлов (Ю.М. Осипов). – М.: ТЕИС, 2010. – 592 с.
4. Бернанос, Ж. Свобода... для чего? [Текст] / Ж. Бернанос. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – 288 с.
5. Хоркхаймер, М. Затмение разума. К критике инструментального разума [Текст] / Макс Хоркхаймер. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 224 с.
6. Задорожный, Г.В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества [Текст] / Г.В. Задорожный. – Харьков: ВННОО им. В.И. Вернадского, 2015. – 107 с.
7. Ормоцадзе, М. Анатолий Гальчинский: «Логика саморазвития экономики всегда разумна» [Электронный ресурс] / М. Ормоцадзе // Forbes-

Украина. – 25 декабря 2015. – Режим доступа: <http://forbes.net.ua/nation/1407771-anatolij-galchinskij-logika-samorazvitiya-ekonomiki-vsegda-razumna>.

8. Налимов, В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности [Электронный ресурс] / В.В. Налимов. – М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989. – 288 с. – Режим доступа: http://modernlib.ru/books/nalimov_vv/spontannost_soznaniya/read.

9. Задорожный, Г.В. Личность как начало координат реактуализации политэкономических исследований [Электронный ресурс] / Г.В. Задорожный. // Вопросы политической экономии. – 2013. – № 1 (6). – С. 103-128. – Режим доступа:

<https://docviewer.yandex.ua/?url=http%3A%2F%2Fvopoliteco.ucoz.com%2Fmgz%2Fwpe2013-01.pdf&name=wpe2013-01.pdf&lang=ru&c=568493ede612&page=3>.

10. Тарасевич, В.Н. Постнеклассический вызов фундаментальной экономической науке / В. Тарасевич // Вопросы экономики. – 2004. – № 4. – С. 107-117.

11. Большой Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]: онлайн. – Режим доступа: http://gufo.me/content_bes/lichnost-34203.html.

12. Спиркин, А.Г. Сознание и самосознание [Электронный ресурс] / А.Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с. – Режим доступа: http://society.polbu.ru/spirkin_philosophy/ch14_i.html.

13. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Электронный ресурс] / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с. – Режим доступа: <https://www.marxists.org/russkij/leontiev/1975/dyeatyelnost/txt16.htm>.

14. Логинов, Е.Л. Нооэкономика: генезис конструирования новой социально-экономической реальности / Е.Л. Логинов // Вопросы экономики. – 2011. – № 39 (471). – С. 15-18.

15. Агеев, А.И., Логинов, Е.Л. Нооэкономика: определенная экономика в неопределенном будущем / А.И. Агеев, Е.Л. Логинов // Экономические стратегии. – 2011. – № 11. – С. 24-31.

16. Воскобойников, А.Э. Бессознательное и сознательное в духовном мире человека. [Электронный ресурс]: дис. ... докт. философ. наук / А.Э. Воскобойников. – М.: 1997. – 399 с. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/bessoznatelnoe-i-soznatelnoe-v-dukhovnom-mire-cheloveka>.

17. Бердяев, Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды [Текст] / Н.А. Бердяев. – М.: Психолого-соц. институт, Флинта, 1999. – 312 с.

18. Талбот, Майкл. Голографическая Вселенная [Текст] / Майкл Талбот. – М.: Изд. дом «София», 2004. – 368 с.

19. Культура. Наука. Образование [Электронный ресурс]: монография / Г.Ф. Назарова, С.И. Некрасов, Н.А. Некрасова, Т.В. Серёгина. – М.: Изд. дом Академии Естествознания, 2011. – 248 с. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/monographs/103-3576>.

20. Аксенов-Меерсон, Протоиерей Михаил. Созерцание Троицы Святой... Парадигма Любви в русской философии троичности [Электронный ресурс] / Протоиерей Михаил Аксенов-Меерсон. – К.: «ДУХ І ЛІТЕРА», 2007. – 328 с.

21. Задорожный, Г.В. Человекомерный вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии) [Текст] / Г.В. Задорожный. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2015. – 39 с.