

соблюдению его прав и свобод, если мы говорим о достижении основных принципов цивилизованного общества.

Необходимо помнить, что ограничительный характер, который присущ духовно-нравственным законам, не подавляет человека в своих желаниях и поступках, а при правильном понимании этого процесса дает ему как раз право выбора, т. е. свободного выбора, в целях удовлетворения не только своих жизненно-важных потребностей, но, и, что очень важно, — не допускает ограничений в желаниях других людей, не дает посягать на границы их личного пространства.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. С изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 21.08.2021).

² Иванов А. А. Теория государства и права: учебное пособие. — М., 2016.

³ Чекменева Т. Г. Кризисы в общественном развитии: теоретический аспект // Вестн. Воронежск. гос. техн. ун-та. 2010. № 12. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/krizisy-v-obschestvennom-razviti-i-teoreticheskiy-aspekt> (дата обращения: 15.08.2021).

⁴ Хорни К. Невротическая личность нашего времени. — М., 2009.

⁵ Фромм Э. Здоровое общество. — М., 2009.

⁶ Хохлова О. М., Некрасова Н. А. Русская идея в системе трансформируемого российского общества // Уч. зап. Орловск. гос. ун-та. Сер.: гуманитарные и социальные науки. 2013. № 4. С. 245 – 249.

⁷ Фромм Э. Душа человека. — М., 2009.

Лазарев В. В.,

*доцент кафедры теории и истории государства и права
факультета № 1, кандидат юридических наук, доцент
(Харьковский национальный университет внутренних дел, Украина)*

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Конституция — основной закон государства, определяющий основы общественного и государственного строя, систему государственных органов, права и обязанности граждан¹. Для обеспечения ее обязательной силы в государстве должны быть средства обеспечения ее соблюдения путем принятия решения о том, когда действие или решение противоречит конституции, и предоставлении средств правовой защиты, когда это необходимо. В конституциях всего мира разработаны два типа конституционного контроля, осуществляемые либо конституционным судом, либо судами общей правовой юрисдикции. Однако существует множество вариаций каждой модели, а некоторые системы даже называют «гибридными».

Конституционный суд (иногда называемый «конституционным трибуналом» или «конституционным советом») — это суд особого типа, который осуществляет только право конституционного контроля. Он определяется как «учрежденный конституцией независимый орган государства, основной целью которого является защита нормативного превосходства конституционного права в рамках юридической системы». Другими словами, его роль состоит в том, чтобы пересматривать законы, а также исполнительные акты и решения, чтобы решить, являются ли они конституционно действительными, и предоставить средства правовой защиты в тех случаях, когда это не так. Он осуществляет исключительно эти полномочия: никакой другой суд или орган не может заниматься конституционным надзором. Подобные органы существуют примерно в 85 странах мира, то есть в большинстве стран, где существует система конституционного контроля², что обуславливает исключительную важность этого органа.

Решения Конституционного Суда обязательны для всех государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также для физических и юридических лиц на всей территории государства. Очевидно, что это положение само по себе подразумевает, что оно касается всего решения Конституционного суда, следовательно, правовых позиций, выраженных как в постановляющей части, так и в мотивировочной части решения. Это не случайно, так как на современном этапе развития конституционного права решения Конституционного Суда уже не воспринимаются как документ, просто определяющий конституционность или неконституционность правовых актов, а больше внимания уделяется тому обстоятельству, что последние являются первичным средством для формирования единых конституционных норм и усовершенствования Конституции. Следовательно, реализация этой цели требует должного рассмотрения, посвященного как выводам по вопросу о конституционности правового акта, так и другим правовым позициям Конституционного Суда. Последние являются ключевым средством обеспечения стабильности и развития Конституции и, в этом смысле, не менее важны, чем упомянутые выше выводы. Более того, с точки зрения правовых последствий, правовые позиции к ним приравниваются. В этом смысле стоит упомянуть точку зрения, выраженную в юридической литературе, согласно которой разрешающая часть постановления Конституционного Суда узаконивает часть аргументации, а, наоборот, постановление, закрепленное в постановлении является логическим и по этой причине юридически неизбежным продолжением и окончанием конституционной аргументации. Более того, резолютивная часть решения Конституционного суда относится

к прошлому. Функция последнего — вывести из оборота противоречащий Конституции акт, а мотивировочная часть решения относится к будущему и выполняет не только функцию обоснования принятого решения, но и превентивную функцию, т.е. функция направления законодателя к определенным конституционным критериям, от которых он не может отклоняться^{3, 191}.

Конституционный Суд часто раскрывает конституционно-правовое содержание оспариваемых правовых норм через их толкование и в действующей редакции. Часть Решения заявляет, что эти нормы соответствуют Конституции или соответствуют Конституции в рамках определенных правовых положений или частично в рамках определенных правовых норм, тем самым указывая:

- правовые пределы понимания и применения данной нормы;
- правовые пределы, за которыми применение или толкование данной нормы приведет к неконституционным последствиям;
- конституционно-правовые критерии, на основании которых компетентные органы обязаны предоставить дополнительные правовые нормы для полного применения рассматриваемой нормы.

Таким образом, невозможно полностью реализовать решение Конституционного Суда без учета вышеупомянутых правовых позиций, что, в свою очередь, предполагает, что правовые позиции, выраженные не только в постановляющей, но и в мотивировочной части. решения Конституционного Суда подлежат обязательному исполнению^{3, 192}.

Актам Конституционного Суда присущи определенные особенности, обусловленные прежде всего природой органа конституционной юрисдикции. Особенности актов Конституционного Суда заключаются в том, что они:

- имеют специальный предмет (объект) — актами Конституционного Суда решаются вопросы, отнесенные к его исключительной компетенции. Ни один другой государственный орган не уполномочен решать вопросы, которые являются предметом деятельности Конституционного Суда;
- принимаются в особом процессуальном порядке;
- являются общеобязательными на всей территории государства;
- являются окончательными и обжалованию не подлежат;
- является средством обеспечения верховенства Конституции на всей территории государства, обеспечение прямого действия ее норм и формирования единого понимания конституционного права⁴.

Следует отметить, что особенность актов Конституционного Суда свидетельствует о том, что орган конституционной юрисдикции, во-первых, должен выступать важным институтом в сфере государственных процессов,

во-вторых, обязывает его быть уверенным «мозговым центром», который, осуществляя толкование соответствующих положений Конституции и законов или же решая вопрос о соответствии Конституции (конституционности) отдельных положений действующего законодательства, должен руководствоваться не только позитивистским подходом, но и природно-правовой концепцией права и вырабатывать при этом новые доктрины в области права вообще и конституционного права в частности. В таких случаях представители органов государственной власти, научная общественность будут внимательно относиться к правовым позициям Конституционного Суда и учитывать упомянутые позиции в анализе соответствующих законодательных норм и их применении на практике^{5, 120–121}.

Подводя итоги, следует отметить, что акты Конституционного Суда представляют собой специфический феномен, поскольку эти документы не совпадают по своим юридическим характеристикам ни с нормативными актами общего или индивидуального значения, ни с прецедентными решениями, поскольку акты Конституционного Суда только упорядочивают конкретные правоотношения между определенными субъектами согласно учредительной волей первоисточника власти — народа. На особый правовой статус актов Конституционного Суда указывает и цель, с которой они принимаются — обеспечение верховенства права и высшей юридической силы Конституции.

¹ Конституция // Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/87982> (дата обращения: 15.07.2021).

² Andrew Harding. The Fundamentals of Constitutional Courts // Constitution Brief. — 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/the-fundamentals-of-constitutional-courts.pdf> (дата обращения: 14.07.2021).

³ Anahit Manasyan. Execution of the Constitutional Court Decisions as a Guarantee for Strengthening the Constitutionalism (Example of the Republic of Armenia) // Juridiskā zinātne / Law. — 2015. — № 8. — PP. 190 – 197. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.journaloftheuniversityoflatvialaw.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/journaloftheuniversityoflatvialaw/No8/10.Anahit_Manasyan.pdf (дата обращения: 14.07.2021).

⁴ Цимбалістий Т. О. Правова природа актів Конституційного Суду України // Університетські наукові записки. Часопис Хмельницького університету управління та права. — 2007. — № 1 (21). — С. 47 – 55. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dspace.wunu.edu.ua/bitstream/316497/7959/1/Акти%20КСУ.07.pdf> (дата обращения: 14.07.2021).

⁵ Марцеляк О. Правова природа актів Конституційного Суду України та їх роль у розвитку науки конституційного права // Вісник Конституційного Суду України. — 2015. — № 4. — С. 118 – 121.