

МВС України
Харківській національний університет внутрішніх справ
Факультет №1 (з підготовки слідчих)
Кафедра кримінального процесу та організації досудового слідства

**«НАПРЯМИ РЕФОРМУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО
ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УКРАЇНІ»**

МАТЕРІАЛИ
науково-практичного семінару

м. Харків, 10 березня 2020 р.

Харків 2020

УДК 343.1(477)

ББК 7.9(4УКР) 311 я 43

Н 27

Друкується згідно з рішенням оргкомітету і протоколу кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету №1 від 10.03.2020, протокол №3

ОРГКОМІТЕТ СЕМІНАРУ

Голова – декан факультету №1 Харківського національного університету внутрішніх справ, полковник поліції **Музичук Олександр Миколайович**.

Заступник голови – завідувач кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 **Юхно Олександр Олександрович**.

Секретар – викладач кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету №1 Харківського національного університету внутрішніх справ, майор поліції **Заворіна Олена Петрівна**.

Члени оргкомітету:

доктор юридичних наук, доцент, т.в.о. начальника відділу організації наукової роботи Чумак В.В.;

професор кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 полковник поліції Глобенко Г.І.;

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 капітан поліції Абламський С.Є.;

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 підполковник поліції Чича Р.П.;

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 майор поліції Фоміна Т.Г.;

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 майор поліції Рось А.В.;

доцент кафедри кримінального процесу та організації досудового слідства факультету № 1 підполковник поліції Мартовицька О.В.

Н27 **Напрями** реформування кримінального процесуального законодавства в Україні : зб. матеріалів науково-практичного семінару (м. Харків, 10 березня 2020 р.) / МВС України; Харківський національний університет внутрішніх справ. Харків. 2020. 148 с. (Серія «Бібліотека слідчого і детектива : проблеми кримінального процесу»).

У збірнику знайшли відображення наукові розробки науково-педагогічних працівників, практичних працівників правоохоронних органів і суду та починаючих науковців і членів наукового гуртка з напрямів реформування і удосконалення кримінального процесуального законодавства в Україні. Збірник буде цікавим науковцям, правоохоронцям практикам, ад'юнктам, аспірантам, курсантам, студентам, слухачам і гуртківцям навчальних закладів юридичної спрямованості.

Відповідальність за точність поданих фактів, цитат, цифр і прізвищ несуть автори.

УДК 343.1(477)

ЗМІСТ

Леонід Володимирович МОГІЛЕВСЬКИЙ ОКРЕМІ НАПРЯМИ ПІДГОТОВКИ ТА ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ СЛІДЧИХ І ДІЗНАВАЧІВ.....	7
Олександр Маркович БАНДУРКА ЗАКОНОДАВЧІ ТА ПРИКЛАДНІ ПИТАННЯ ПОДАЛЬШОГО РЕФОРМУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ	10
Сергій Анатолійович ЧИЖ ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ЗАЛУЧЕННЯ ПЕРЕКЛАДАЧА У ДОСУДОВОМУ РОЗСЛІДУВАННІ.....	13
Олександр Миколайович МУЗИЧУК СУДОВИЙ КОНТРОЛЬ У МЕХАНІЗМІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ, СВОБОД ТА ЗАКОННИХ ІНТЕРЕСІВ ОСОБИ (НА ПРИКЛАДІ ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ)	17
Олександр Олександрович Юхно ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ УДОСКОНАЛЕННЯ ПОЧАТКОВОГО ЕТАПУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ.....	20
Вікторія Вікторівна АБЛАМСЬКА АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ПРАКТИКИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ В УКРАЇНІ	24
Сергій Євгенович АБЛАМСЬКИЙ ПОРУШЕННЯ ПРОЦЕДУРНИХ ВИМОГ ЗАКОНУ ЩОДО ЗДІЙСНЕННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДІЙ ЯК КРИТЕРІЙ НЕДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ.....	27
Анна-Марія Юріївна АНГЕЛЕНЮК ОКРЕМІ АСПЕКТИ НАЛЕЖНОСТІ ЕЛЕКТРОННИХ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ	30
Олеся Ігорівна АРСЕНІ ПРОБЛЕМАТИКА ОБЛІКУ КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕНЬ У СИСТЕМІ ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ ТА КОНТРОЛЬ ПРОКУРОРА	33
Вадим Миколайович БАБАКІН ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ОТРИМАННЯ ОПЕРАТИВНО- РОЗШУКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ПРО КРИМІНАЛЬНІ	

**ПРАВОПОРУШЕННЯ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ МОЛОДЦЮ ПРИ
ДОСУДОВОМУ РОЗСЛІДУВАННІ..... 36**

Людмила Володимирівна ГАВРИЛЮК

Алла Василівна ПОНОМАРЕНКО

**СПРОЩЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ОКРЕМИХ
КАТЕГОРІЙ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ЯК ОДИН ІЗ
НАПРЯМІВ УДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ
УКРАЇНИ 39**

Геннадій Іванович ГЛОБЕНКО

**ДО ПИТАНЬ ЗВІЛЬНЕННЯ НЕПОВНОЛІТНЬОГО ВІД
КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ
ПРИМУСОВИХ ЗАХОДІВ ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ 42**

Олександра Володимирівна ГОРЛОВА

**ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ПРАВОВОГО СТАТУСУ ОСОБИ
ЩОДО ЯКОЇ ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ ПРИМУСОВІ ЗАХОДИ
ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ 44**

Валентина Георгіївна ДРОЗД

**ВИЗНАННЯ ВИСНОВКУ ЕКСПЕРТА НЕДОПУСТИМИМ
ДОКАЗОМ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ: СУДОВА
ПРАКТИКА 48**

Олена Олександрівна ЖУРАВЕЛЬ

**ДОСВІД РЕГУЛЮВАННЯ ФУНКЦІЙ СУДОВОГО КОНТРОЛЮ В
ЗАКОНОДАВСТВІ ОКРЕМИХ ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН..... 51**

Олександр Олександрович ЗАГУМЕННИЙ

**ПОНЯТТЯ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНІ ТА СУЧАСНІ ІНФОРМАЦІЙНІ
ТЕХНОЛОГІЇ ТА ЇХ ВИКОРИСТАННЯ В ДОСУДОВОМУ
СЛІДСТВІ 57**

Уляна Олегівна ЗАЄЦЬ

**ЩОДО СУТНІСНОГО ЗМІСТУ ДОКАЗУВАННЯ У
КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ 60**

Валерій Петрович КЛИМЧУК

**ПОНЯТТЯ «НЕДОПУСТИМИЙ ДОКАЗ» У КРИМІНАЛЬНОМУ
ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ 62**

Валерія Олександрівна КОНДРАТЕНКО

**ОКРЕМІ ПИТАННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ У
КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ ЩОДО НЕПОВНОЛІТНІХ... 66**

Сергій Григорович КРИМЧУК

**ОСКАРЖЕННЯ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ КРІЗЬ ПРИЗМУ
СУДОВОЇ ПРАКТИКИ..... 69**

Тетяна Олексіївна КУЗУБОВА ТЕНДЕНЦІЇ АДАПТАЦІЇ ТИМЧАСОВОГО ДОСТУП ДО РЕЧЕЙ І ДОКУМЕНТІВ ДО УМОВ ЗАГАЛЬНОНАЦІОНАЛЬНОГО КАРАНТИНУ	73
Дмитро Георгійович ЛОСЮК РОЛЬ ПРЕЗУМПЦІЇ НЕВИНУВАТОСТІ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОВЕДЕНОСТІ ВИНИ ЯК ЗАСАДИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ	76
Олена Василівна МАРТОВИЦЬКА ПРОБЛЕМИ НАДАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ ПРАВНИЧОЇ ДОПОМОГИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ	78
Поліна Станіславівна МИГАЛЕНКО, Олена Валеріївна ФЕДОСОВА ТАКТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ДОПИТУ НЕПОВНОЛІТНІХ ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ	83
Андрій Олександрович МУКА ЩОДО ПОРУШЕННЯ ПРИНЦИПУ «РОЗУМНОЇ ПІДОЗРИ» ПІД ЧАС ОБРАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ	86
Віктор Володимирович НАЗАРОВ СУПЕРЕЧЛИВА ПРАКТИКА ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	90
Дар'я Олександрівна НЕГУТОРОВА ДОСЛІДЖЕННЯ ПОНЯТТЯ ПОКАЗАНЬ СВІДКА СЛІДЧИМ ЯК ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ДЖЕРЕЛА ДОКАЗІВ.....	94
Ірина Олексіївна НЕЧАЄВА ПРАВО ЗАХИСНИКА У ЗБИРАННІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	97
Ірина Олексіївна НЕЧАЄВА Анастасія Романівна ЧИНЧИК ВИКОРИСТАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ У ДОКАЗУВАННІ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ	100
Валерій Дмитрович ПЧОЛКІН ТАКТИЧНІ ОПЕРАЦІЇ: ПОНЯТТЯ ТА СУТНІСТЬ.....	103
Наталія Олегівна РАСТОРГУЄВА ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ УЧАСТІ ЗАХИСНИКА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	107

Віталій Володимирович РОМАНЮК УДОСКОНАЛЕННЯ ДИСТАНЦІЙНОГО ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ	109
Владлен Владленович СІЛКО КРИМІНАЛІСТИЧНА КЛАСИФІКАЦІЯ АРГОТЕРМІЗМІВ ТА ЇХ ВИЗНАЧЕННЯ У СФЕРІ ПРОТИДІЇ НЕЗАКОННОМУ ВИДОБУВАННЮ БУРШТИНУ	112
Дар'я Олександрівна СЕЧАНЦИНА..... ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ОСОБИСТОГО ОГЛЯДУ/ОБШУКУ ОСОБИ.....	116 116
В'ячеслав Анатолійович СМІРНОВ АКТУАЛЬНІСТЬ ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМАТИКИ ДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ	119
Сергій Олександрович СИЧОВ Руслан Вікторович ЄДИН ПРОЦЕСУАЛЬНІ АСПЕКТИ ПОЛІЦЕЙСКИХ ЗАХОДІВ ПРИ ВИЯВЛЕННІ СЛІДІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ. 122	122
Олена Євгеніївна СОЛОВЙОВА ЩОДО ЗАПРОВАДЖЕННЯ НОВОЇ МЕТОДИКИ РОЗСЛІДУВАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ ПРОСТУПКІВ.....	124
Олена Ігорівна ТИТАРЧУК ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ УЧАСТІ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВНИКА І ЗАХИСНИКА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ ЩОДО НЕПОВНОЛІТНЬОГО	127
Дар'я Вікторівна ТУРЕНКО ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ПРИМУСОВИХ ЗАХОДІВ ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ ЯК ПРЕРОГАТИВА СУДУ 133	133
Анастасія Романівна ЧИНЧИК ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ ДОПИТУ ПІДОЗРЮВАНОВОГО У КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ ПРО НЕЗАКОННИЙ ОБІГ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ ТА ПРЕКУРСОРІВ.....	138
Катерина Володимирівна ШЕВЦОВА ВИЗНАЧЕННЯ ПРОКУРОРОМ ПІДСЛІДНОСТІ В ОСОБЛИВОМУ РЕЖИМІ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ В УМОВАХ ВОЄННОГО, НАДЗВИЧАЙНОГО СТАНУ АБО В РАЙОНІ ПРОВЕДЕННЯ ОПЕРАЦІЇ ОБ'ЄДНАНИХ СИЛ.....	142
Раміль Єльчин Огли ХАЛІЛОВ ГЕНЕЗИС ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМНИХ ПИТАНЬ З ПЕРЕВІРКИ ВІДОМОСТЕЙ ПРО ЗЛОЧИН НА ПОЧАТКУ РОЗСЛІДУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ.....	144

Ірина Олексіївна НЕЧАЄВА,
викладачка кафедри кримінального процесу
та організації досудового слідства факультету №1
Харківського національного університету внутрішніх справ
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8354-7594>

Анастасія Романівна ЧИНЧИК
курсант навчальної групи Ф1-17-301 факультету №1
Харківського національного університету внутрішніх справ

ВИКОРИСТАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ У ДОКАЗУВАННІ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Інститут негласних слідчих (розшукових) дій (далі – НС(Р)Д) є новелою для кримінального процесуального законодавства України. Відповідно до положень ч. 1 ст. 246 КПК України негласні слідчі (розшукові) дії – це різновид слідчих (розшукових) дій, відомості про факт та методи проведення яких не підлягають розголошенню, за винятком випадків, передбачених кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК) [1]. Так, законодавцем було запропоновано врегулювати питання отримання доказів для кримінального провадження в порядку, який суттєво відрізняється від інших, таких як допит, проведення слідчого експерименту тощо. Йдеться про отримання доказів у негласний спосіб, визначений Главою 21 КПК України. При цьому обов'язок дотримання слідчими та оперативними підрозділами вимог Конституції України та інших законів України під час здійснення негласних слідчих (розшукових) заходів прямо покладено на прокурорів, що здійснюють нагляд за досудовим розслідуванням у формі процесуального керівництва [2]. Питання щодо можливості використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні під час застосування запобіжних заходів безперечно потребує позитивної відповіді. Більше того, негласні слідчі (розшукові) дії є потужним, а в окремих випадках – необхідним інструментом у встановленні наявності обґрунтованої підозри, ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України, а також інших обставин, що враховуються при обранні запобіжного заходу, адже марно сперечатися з тим, що в багатьох випадках, діючи «негласно», можна отримати значно більше інформації, до того ж більш суттєвішої для кримінального провадження, аніж під час здійснення «гласних» заходів. Окрім того, враховуючи положення ч. 1 ст. 256 КПК України, за умови дотримання суб'єктами, які проводять негласні (слідчі) розшукові дії процесуальної форми закріплення їх результатів, такі результати матимуть однакову доказову силу з результатами проведення інших слідчих (розшукових) дій під час досудового розслідування. Тому, з точки зору корисності для кримінального провадження, безперечно, впровадження негласних слідчих (розшукових) дій є абсолютним плюсом, адже вони дають змогу отримати докази, які неможливо отримати іншим шляхом та які можуть відіграти вирішальну роль у суді при вирішенні

питання про винуватість чи невинуватість особи, яка притягується до кримінальної відповідальності [3, с. 134], а також й під час прийняття проміжних кримінальних процесуальних рішень, зокрема при застосуванні запобіжних заходів.

Сьогодні процесуалісти констатують, що ефективне використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні залежить від вирішення низки практичних проблем, серед яких - проблема правильного розуміння сутності та переліку результатів негласних слідчих (розшукових) дій. Не сприяє розв'язанню вказаної проблеми й термінологічна невизначеність, яка ускладнює процес правозастосування. З огляду на це, надзвичайно важливою є уніфікація правової термінології з метою забезпечення ясності тексту закону, а також легкого та однакового розуміння правових норм усіма правозастосувачами. На жаль, законодавець не дає змоги однозначно визначитися з тим, що слід розуміти під результатами негласних слідчих (розшукових) дій, тобто що входить до переліку таких результатів, адже зміст ст.ст. 255, 256, 257 КПК України створює значну термінологічну плутанину. Використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні регламентується ч. 1 ст. 256 КПК України, у якій зазначено, що протоколи щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій, аудіо - або відеозаписи, фотознімки, інші результати, здобуті за допомогою застосування технічних засобів, вилучені під час їх проведення речі й документи або їх копії можуть використовуватися в доказуванні на тих самих підставах, що і результати проведення інших слідчих (розшукових) дій під час досудового розслідування. Аналіз зазначеної норми призводить до логічного висновку, що законодавець таким чином окреслив перелік результатів негласних слідчих (розшукових) дій. Водночас у ч. 1 ст. 255 КПК України йде мова про відомості, речі та документи, отримані в результаті проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Аналогічна правова конструкція вживається й у ч.ч. 4, 5 ст. 255 КПК України. Далі, окрім цих термінів, законодавець використовує й такі, наприклад: термін матеріали (ч. 2 ст. 255 КПК України) та інформація (ч.ч. 1, 2 ст. 257 КПК України) [3, с. 70]. На практиці існують проблеми й з реалізацією ч. 2 ст. 266 КПК України, яка передбачає, що технічні засоби, які застосовувалися під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій, а також первинні носії отриманої інформації повинні зберігатися до набрання законної сили вироком суду. У більшості випадків, такі технічні засоби є досить високовартісними, і забезпечити ними кожного окремого оперативного співробітника немає можливості, а тим більше, забезпечити використання необхідних технічних засобів лише в одному конкретному кримінальному провадженні. Як підкреслює В. Колесник, усім зрозуміло, що зобов'язати оперативні підрозділи зберігати технічні засоби, які були використані слідчим або оперативними співробітниками під час проведення однієї негласної слідчої дії, і не давати більше можливості працювати з ними іншим слідчим або тому самому слідчому, але для проведення інших негласних слідчих дій до вироку суду — неможливо [4]. Це далеко не всі практичні проблемні питання які виникають під час

проведення негласних слідчих (розшукових) дій та закріплення їх результатів, однак кожна з них потребує законодавчого врегулювання [2].

Отже, використання НС(Р)Д має місце бути у кримінальному провадженні, ці заходи підсилюють ефективність роботи органів досудового розслідування. Одночасно, підняті питання не є остаточними і підлягають окремому дослідженню, або науковому вивченню. Пропоную учасникам цього наукового заходу прийняти участь в обговоренні піднятих питань та наданих пропозицій.

Список використаних джерел:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : станом на 02 березня 2020 року. Харків : Право. 2020. 422 с.
2. Іванов А. Які докази свідчать про необхідність застосування запобіжного заходу [15:03, 9.09.2016]. URL :<https://goo.gl/8R2tgB>.
3. Чернега І. Л. Недоліки правового регулювання та допустимість доказів, отриманих у результаті проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Актуальні проблеми доказування у кримінальному провадженні: матер. Всеукр. наук.-практ. інтернет-конф. (27.11.2013, м. Одеса). Одеса : Юридична література, 2013. С. 70–137.
4. Богунов В. Негласні слідчі дії для слідчого — «золоте дно», яке адвокат здатен перетворити в пекло : інтерв'ю з д-ром юрид. наук, проф. Академії адвокатури України В. Колесником. *Закон і бізнес*. 2014. № 32–33 (1174–1175). 9–22 серпня. URL : <https://goo.gl/9n7ecQ>.

Наукове видання

**НАПРЯМИ РЕФОРМУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО
ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УКРАЇНІ**

**Збірник матеріалів науково-практичного семінару
(м. Харків, 10 березня 2020 р.)**

**Серія («Бібліотека слідчого і детектива:
проблеми кримінального процесу»)**

Підписано до друку 12.03.2020. Формат 60×841/16. Друк цифровий.
Гарнітура TimesNewRoman. 8,6 ум. друк. арк.
Наклад 300 пр. Зам. № 21

Видавець: ФОП Панов А.М.
Свідоцтво серії ДК № 4847 від 06.02.2015 р.
м. Харків, вул. Жон Мироносиць, 10, оф. 6,
тел. +38(057)714-06-74, +38(050)976-32-87
copy@vlavke.com